

Rada Gminy w Orońsku
Protokół nr XXX/2025
XXX sesja w dniu 25 lutego 2026 r.

1. Otwarcie obrad sesji

Obrady XXX sesji Rady Gminy w Orońsku otworzył o godz. 16:00 Przewodniczący Rady Gminy w Orońsku Pan Jarosław Molenda witając Radnych, Sekretarz Gminy Panią Monikę Czubak, Skarbnik Gminy Panią Dianę Czubak, Kierownika Referatu Rozwoju i Gospodarki Komunalnej Pana Sławomira Grabowskiego, Sołtysa Sołectwa Ciepła Pana Marka Cichockiego oraz wszystkich biorących udział w obradach. Obrady zakończono o godz. 18:05 tego samego dnia.

Przewodniczący Rady Gminy na protokolanta obrad powołał Panią Martę Gruszczyńską.

Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że w obradach uczestniczy 15 Radnych, co stanowi quorum do podejmowania prawomocnych uchwał Rady Gminy.

W posiedzeniu wzięło udział 15 członków.

Obecni:

1. Małgorzata Burek
2. Emil Gawin
3. Monika Głuch
4. Julita Grduk
5. Wiesława Kaczyńska
6. Michał Kapusta
7. Paweł Matysiak
8. Mariusz Mirecki
9. Jarosław Molenda
10. Grzegorz Siemieniec
11. Adam Stańczyk
12. Mariusz Wojcieszak
13. Bożena Wojtyniak
14. Artur Zasada
15. Bogdan Zdon

2. Zatwierdzenie porządku obrad

Przewodniczący Rady Gminy zapytał czy są jakieś wnioski do porządku obrad?

Wobec braku zgłoszeń Przewodniczący stwierdził, że nie zachodzi potrzeba przeprowadzania głosowania nad porządkiem obrad.

3. Informacje Przewodniczącego Rady Gminy za okres między sesjami

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że do Biura Rady wpłynęło ponad dwadzieścia dokumentów, wobec czego zdecydował o przedstawieniu Radnym pełnej informacji o korespondencji i materiałach skierowanych do Rady Gminy.

W pierwszej kolejności Przewodniczący poinformował o wpływie petycji przeciwko likwidacji Publicznej Szkoły Podstawowej w Ciepłej. Wskazał, że petycja została przekazana do rozpatrzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Następnie poinformował o wpływie interpelacji Radnego Emila Gawina dotyczącej nieterminowego odbioru odpadów komunalnych na terenie Gminy Orońsko. Wskazał, że Wójt przygotował odpowiedź z dnia 19 grudnia, a dokumenty zostały zamieszczone również w Biuletynie Informacji Publicznej.

Do wiadomości Rady wpłynął również wniosek Radnej Moniki Głuch dotyczący wyceny oraz rozważenia sprzedaży działki gminnej.

Przewodniczący poinformował także o wpływie pisma Radnego Bogdana Zdona, przesłanego drogą mailową, dotyczącego interpretacji prawa uczestnictwa radnego spoza komisji w posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. W tej sprawie Radny otrzymał odpowiedź w dniu 11 lutego 2026 roku.

Przewodniczący poinformował ponadto o wpływie sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za rok 2025. Dokument ten został skierowany do Komisji Oświaty.

W dalszej kolejności wskazał na wpływ interpelacji Radnego Michała Kapusty dotyczącej analizy wpływu ewentualnej likwidacji poszczególnych szkół podstawowych na

organizację dowozu dzieci do szkół. Poinformował, że odpowiedź w tej sprawie jest w przygotowaniu. Analogicznie, w toku pozostaje odpowiedź na kolejną interpelację tego Radnego, dotyczącą symulacji wydatków na oświatę w przypadku ewentualnego zamykania szkół podstawowych.

Przewodniczący poinformował także o wpływie pisma Radnego Michała Kapusty dotyczącego interpretacji prawa uczestnictwa radnego spoza komisji, sporządzonego w formie notatki służbowej. Wskazał również, że została sporządzona notatka służbowa przez pracownika właściwego do spraw zabezpieczenia i wspomagania organizacyjnego Rady Gminy.

Następnie Przewodniczący poinformował o wpływie kolejnej petycji przeciwko likwidacji Publicznej Szkoły Podstawowej im. Tadeusza Kościuszki w Ciepłej, tym razem uzupełnionej o dane formalne. Wskazał, że pismo zostało skierowane do właściwej komisji, natomiast podczas sesji rozpatrywana będzie wcześniejsza petycja, która wpłynęła wcześniej.

Do Biura Rady wpłynęła również interpelacja Radnej Małgorzaty Burek dotycząca organizacji pracy placówek oświatowych prowadzonych przez Gminę Orońsko. W tej sprawie odpowiedź była na etapie przygotowywania przez Urząd.

Przewodniczący poinformował następnie o wpływie opinii Komisji Rewizyjnej Rady Gminy w Orońsku dotyczących przeprowadzenia czynności wyjaśniających w związku z wystąpieniami Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Warszawie. Opinie te dotyczyły postępowania w sprawie pożyczki długoterminowej, postępowania w sprawie udzielenia kredytu krótkoterminowego w wysokości 2,6 mln zł, a także przeprowadzenia czynności kontrolno-wyjaśniających dotyczących wykonywania mandatu Radnego przez Michała Kapustę oraz czynności wyjaśniających związanych z udzieleniem zamówień na usługi nadzoru inwestorskiego. Przewodniczący zaznaczył, że wszystkie te sprawy będą procedowane podczas bieżącej sesji.

W dalszej części informacji Przewodniczący wskazał, że wpłynął również wniosek o wprowadzenie pod obrady Rady stanowiska w sprawie znaczenia rolnictwa dla wspólnoty

lokalnej. Wniosek ten został skierowany do Komisji Rolnictwa.

Następnie poinformował o kolejnym piśmie Radnego Bogdana Zdona, przesłanym drogą mailową w dniu 18 lutego 2026 roku, również dotyczącym interpretacji prawa uczestnictwa radnego spoza komisji. W tej sprawie odpowiedź pozostawała w toku.

Przewodniczący przypomniał ponadto o odpowiedzi na interpelację Radnego Emila Gawina dotyczącą nieterminowego odbioru odpadów komunalnych, wskazując, że informacja ta została zamieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej.

Kolejno poinformował o wpływie informacji o stanie realizacji zadań oświatowych za poprzedni rok szkolny, w tym o wynikach egzaminu ósmoklasisty oraz wynikach nadzoru pedagogicznego. Dokument ten został skierowany do Komisji Oświaty.

Do wiadomości Rady wpłynęło również pismo Rady Rodziców przy Publicznej Szkole Podstawowej w Ciepłej, wyrażające sprzeciw wobec zamiaru likwidacji Publicznej Szkoły Podstawowej im. Tadeusza Kościuszki w Ciepłej. Było to pismo z dnia 20 lutego bieżącego roku.

Następnie Przewodniczący poinformował o wpływie projektów uchwał dotyczących: ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Orońsko, pozostawienia petycji bez rozpatrzenia, zamiaru likwidacji Zespołu Wychowania Przedszkolnego w Krogulczy Suchej, wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie przez Gminę Orońsko prawa własności nieruchomości położonej w obrębie Guzów, zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Orońsko na lata 2026–2040, zmian w uchwale budżetowej Gminy Orońsko na 2026 rok oraz udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Szydłowieckiego.

Wpłynęły również opinie Wójta do projektów uchwał dotyczących ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Orońsko, stwierdzenia braku podstaw do złożenia zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych i przekazania informacji o podjętych działaniach Rzecznikowi Dyscypliny Finansów Publicznych w sprawach dotyczących pożyczki, kredytu, wykonywania mandatu radnego Michała Kapusty, a także udzielenia zamówień publicznych. Wpłynęła ponadto opinia dotycząca pozostawienia petycji bez rozpatrzenia.

Przewodniczący poinformował również o piśmie Wójta zawierającym prośbę o zapoznanie Radnych z dokumentami i wnioskami, które wpłynęły do sekretariatu Wójta, w szczególności dotyczącymi zmiany obwodu szkolnego oraz organizacji oddziałów klas pierwszych w Szkole Podstawowej w Orońsku.

W dalszej części swojego wystąpienia Przewodniczący szczegółowo zapoznał Radę z treścią wniosku mieszkańców Krogulczy Suchej oraz Krogulczy Mokrej o zmianę obwodu szkolnego. Wskazał, że mieszkańcy wnosili o przypisanie tych miejscowości do obwodu Publicznej Szkoły Podstawowej im. Józefa Brandta w Orońsku, argumentując to przede wszystkim mniejszą odległością od miejsca zamieszkania do szkoły, lepszą dostępnością komunikacyjną, ukształtowanymi od lat więziami środowiskowymi oraz faktem, że znaczna większość dzieci z tych miejscowości i tak uczęszcza do szkoły w Orońsku. Przedstawiono również argument dotyczący potrzeby ujednolicenia obwodu szkolnego dla ulicy Górnej w Orońsku oraz miejscowości Krogulcza Sucha, wskazując na nielogiczny podział dzieci mieszkających po przeciwnych stronach tej samej drogi. Do wniosku dołączone zostały mapy, wykazy odległości oraz listy z podpisami mieszkańców.

Przewodniczący odczytał także odpowiedź Wójta na ten wniosek. W odpowiedzi wskazano, że kwestie organizacji sieci szkół stanowią element szeroko rozumianej polityki oświatowej gminy i wymagają uwzględnienia wielu czynników, w tym danych demograficznych, możliwości organizacyjnych i lokalowych szkół, dostępności kadry pedagogicznej, aspektów transportowych oraz uwarunkowań finansowych. Podkreślono, że zmiany obwodów szkolnych są decyzjami złożonymi, wymagającymi wszechstronnej analizy i szerokich konsultacji społecznych, a wniosek mieszkańców Krogulczy Suchej i Krogulczy Mokrej został odnotowany i miał być rozpatrywany w ramach prowadzonych prac analitycznych dotyczących funkcjonowania systemu oświaty w gminie.

Następnie Przewodniczący zapoznał Radę z kolejnym pismem mieszkańców, przesłanym drogą mailową, w którym ponownie zwrócono się o informację dotyczącą etapu rozpatrywania wniosku o zmianę obwodu szkolnego oraz o przekazanie aktualnego stanowiska gminy i planowanego toku postępowania. W piśmie podnoszono, że sprawa ma bezpośredni wpływ na organizację obowiązkowego szkolnego dzieci i codzienne funkcjonowanie rodzin z obu miejscowości.

Kolejne pismo, które wpłynęło 24 lutego 2026 roku, zostało przedstawione jako rezultat wcześniejszego spotkania rodziców z przedstawicielami gminy, które odbyło się 4 lutego 2026 roku z udziałem Wójta, Radnych oraz Przewodniczącego Rady. W piśmie rodzice dzieci z Krogulczy ponownie wnosili o zmianę obwodu szkolnego i przypisanie miejscowości do Szkoły Podstawowej w Orońsku. Wskazywali, że większość dzieci z tej miejscowości od lat uczęszcza do szkoły w Orońsku, gdzie mają swoje środowisko rówieśnicze, nauczycieli i naturalne relacje społeczne. Podnoszono także, że dzieci kończące oddziały przedszkolne w tej szkole powinny mieć możliwość kontynuowania nauki w tym samym środowisku, a zmuszanie ich do zmiany szkoły narusza dobro dziecka oraz zasadę pogłębiania zaufania obywateli do organów administracji publicznej. Rodzice wnosili o przedstawienie pisemnego stanowiska w sprawie złożonych wniosków, wskazanie planowanych działań oraz poinformowanie, czy projekt uchwały w tym zakresie zostanie przedłożony Radzie Gminy.

Przewodniczący przedstawił również treść pisma z dnia 24 lutego 2026 roku zawierającego wniosek o zatwierdzenie organizacji dwóch oddziałów klasy pierwszej w roku szkolnym 2026/2027 w Szkole Podstawowej w Orońsku. W piśmie wskazano, że w bieżącym roku szkolnym funkcjonują dwa oddziały zerowe liczące odpowiednio 14 i 16 dzieci, a zgodnie z przepisami maksymalna liczebność klasy pierwszej wynosi 25 uczniów, co pozwala na utworzenie dwóch oddziałów. Podkreślano, że dzieci te od początku edukacji związane są ze szkołą w Orońsku, posiadają tam środowisko rówieśnicze, nauczycieli oraz ciągłość dydaktyczną, a brak zgody na utworzenie drugiego oddziału skutkowałaby naruszeniem dobra dziecka oraz zasad racjonalnej organizacji procesu dydaktycznego.

Kolejno Przewodniczący zapoznał Radę z pismem Dyrektor Publicznej Szkoły Podstawowej w Orońsku z dnia 25 lutego 2026 roku, dotyczącym określenia liczby oddziałów klas pierwszych w roku szkolnym 2026/2027. W piśmie wskazano, że do oddziałów przedszkolnych w szkole uczęszcza obecnie 30 dzieci, w tym 23 dzieci, dla których szkoła w Orońsku jest szkołą obwodową. Dyrektor poinformowała ponadto, że do szkoły wpłynęło pismo podpisane przez rodziców dzieci zawierające postulat utworzenia dwóch oddziałów klasy pierwszej, w związku z czym zwróciła się o zajęcie stanowiska w tej sprawie. Przewodniczący poinformował, że odpowiedź dla Dyrektora szkoły jest przygotowywana i w najbliższym czasie ma zostać przekazana.

Podsumowując przedstawioną informację, Przewodniczący wskazał, że dopełnił prośby zawartej we wniosku o zmianę obwodu szkolnego, zapoznając Radnych z treścią pism mieszkańców oraz stanowiskiem organu wykonawczego. Zaznaczył jednocześnie, że z przedstawionych dokumentów wynika wyraźnie oczekiwanie rodziców, aby jak największa liczba dzieci uczęszczała do szkoły w Orońsku, a także postulat utworzenia dwóch oddziałów klas pierwszych zamiast jednego. W związku z powyższym uznał punkt dotyczący informacji Przewodniczącego za okres między sesjami za wyczerpany.

4. Rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał w sprawie:

Następnie Rada przystąpiła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad, dotyczącego rozpatrzenia projektów uchwał i podjęcia uchwał w sprawach przedstawionych radnym w systemie eSesja.

a) zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Orońsko na lata 2026-2040;

W pierwszej kolejności rozpatrzono projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Orońsko na lata 2026–2040 oraz powiązany z nim projekt uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Orońsko na 2026 rok. Przewodniczący poprosił Skarbnik Gminy o syntetyczne przedstawienie wprowadzonych zmian oraz ich wpływu na wskaźniki ekonomiczne.

Skarbnik Gminy Pani Diana Czubak wyjaśniła, że w pierwszej kolejności omówienia wymagają zmiany w budżecie. Poinformowała, iż po stronie dochodów i wydatków wprowadzono środki pochodzące z niewykorzystanych wydatków niewygasających, przeznaczonych wcześniej na plan ogólny. Wyjaśniła, że zgodnie z przepisami środki te zostały ponownie ujęte po stronie dochodowej, a następnie przeznaczone na realizację kolejnego etapu wykonania planu ogólnego w roku 2026. Wskazała, że wykonawca złożył projekt w przewidzianym terminie, jednak w toku prac wpłynęły 24 wnioski o jego uzupełnienie, co uniemożliwiło zakończenie zadania do dnia 30 stycznia. Wykonawca zaproponował nowy termin realizacji na dzień 23 lutego i, jak poinformowano, wywiązał się z tego zobowiązania, a obecnie trwa etap odbioru i rozliczenia zadania.

W toku dyskusji Przewodniczący zwrócił się do Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej z pytaniem, czy możliwe będzie przedłożenie planu ogólnego wraz z projektem uchwały do końca maja lub do połowy czerwca, mając na uwadze możliwość

refinansowania zadania ze środków Krajowego Planu Odbudowy, dla których ostateczny termin rozliczenia przypada na dzień 30 czerwca 2026 roku. W odpowiedzi wskazano, że będzie to możliwe pod warunkiem niewiązania dalszych prac nad planem ogólnym z procedowaniem strategii.

Skarbnik Gminy poinformowała ponadto, że w ramach zmian budżetowych wprowadzono także kwotę 20 000 zł z przeznaczeniem na oszacowanie wartości nieruchomości oraz dokonanie ich dalszego podziału. Dodatkowo po stronie wydatkowej ujęto dotację dla OSP Tomaszów na zakup nieruchomości z przeznaczeniem na przeprowadzanie ćwiczeń bojowych.

Odnosząc się do zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej, Skarbnik Gminy wyjaśniła, że obejmują one przede wszystkim aktualizację danych wynikającą z zarządzenia Wójta dotyczącego rozdysponowania rezerwy na odprawy emerytalne, nagrody jubileuszowe oraz nieprzewidziane wydatki związane ze stażem pracy, co pozostaje w związku z nowymi regulacjami w tym zakresie. Wskazała również na konieczność technicznego uwzględnienia wykonania roku budżetowego, co wpłynęło na aktualizację tabel i wskaźników ujętych w objaśnieniach do WPF. Jednocześnie zaznaczyła, że zmiany te wpłynęły korzystnie na wskaźniki finansowe gminy, które uległy poprawie.

W odpowiedzi na pytanie Przewodniczącego Skarbnik Gminy potwierdziła, że wskaźniki długoterminowe pozostają prawidłowe, a sytuacja finansowa gminy w latach kolejnych przedstawia się korzystnie.

Wobec braku pytań i uwag do przedstawionych projektów uchwał Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Orońsko na lata 2026–2040 wraz z autopoprawką.

Głosowano w sprawie: zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Orońsko na lata 2026-2040 wraz z autopoprawkami;

Wyniki głosowania: ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne: ZA (15) Małgorzata Burek, Emil Gawin, Monika Głuch, Julita Grduk, Wiesława Kaczyńska, Michał Kapusta, Paweł Matysiak, Mariusz Mirecki, Jarosław

Molenda, Grzegorz Siemieniec, Adam Stańczyk, Mariusz Wojcieszak, Bożena Wojtyniak, Artur Zasada, Bogdan Zdon

Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że Uchwała Nr XXX/171/2026 Rady Gminy w Orońsku z dnia 25 lutego 2026 r. w sprawie: zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Orońsko na lata 2026-2040 została przyjęta.

b) zmian w uchwale budżetowej Gminy Orońsko na 2025 rok;

Następnie Rada przystąpiła do głosowania nad ściśle powiązaniem projektem uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej Gminy Orońsko na 2026 rok.

Głosowano w sprawie: zmian w uchwale budżetowej Gminy Orońsko na 2026 rok;

Wyniki głosowania: ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne: ZA (15) Małgorzata Burek, Emil Gawin, Monika Głuch, Julita Grduk, Wiesława Kaczyńska, Michał Kapusta, Paweł Matysiak, Mariusz Mirecki, Jarosław Molenda, Grzegorz Siemieniec, Adam Stańczyk, Mariusz Wojcieszak, Bożena Wojtyniak, Artur Zasada, Bogdan Zdon

Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że Uchwała Nr XXX/172/2026 Rady Gminy w Orońsku z dnia 25 lutego 2026 r. w sprawie: zmian w uchwale budżetowej Gminy Orońsko na 2026 rok została przyjęta.

c) udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Szydłowieckiego;

Następnie Rada przystąpiła do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Szydłowieckiego. Przewodniczący poinformował, że projekt ten ma charakter porządkujący i dotyczy korekty technicznej wcześniejszej uchwały. W związku z tym poprosił Sekretarz Gminy o krótkie przedstawienie zakresu zmiany.

Sekretarz Gminy wyjaśniła, że w uchwale podjętej w styczniu w § 2 zawarto zapis, zgodnie z którym szczegółowe zasady udzielania pomocy finansowej oraz sposób jej rozliczenia miało określić porozumienie zawarte pomiędzy Gminą Orońsko a Powiatem Szydłowieckim. Wskazała, że z przyczyn prawnych zapis ten wymaga zmiany, a właściwą formą regulacji powinna być umowa, a nie porozumienie. W związku z powyższym § 2

miał otrzymać brzmienie, zgodnie z którym szczegółowe zasady udzielania pomocy finansowej oraz sposób jej rozliczenia określi umowa zawarta pomiędzy Gminą Orońsko a Powiatem Szydłowieckim. Podkreślono, że jest to jedyna zmiana w projekcie uchwały.

Wobec braku pytań i uwag Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

Głosowano w sprawie: udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Szydłowieckiego;

Wyniki głosowania: ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne: ZA (15) Małgorzata Burek, Emil Gawin, Monika Głuch, Julita Grduk, Wiesława Kaczyńska, Michał Kapusta, Paweł Matysiak, Mariusz Mirecki, Jarosław Molenda, Grzegorz Siemienieć, Adam Stańczyk, Mariusz Wojcieszak, Bożena Wojtyniak, Artur Zasada, Bogdan Zdon

Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że Uchwała Nr XXX/173/2026 Rady Gminy w Orońsku z dnia 28 stycznia 2026 r. w sprawie: udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Szydłowieckiego została przyjęta.

d) stwierdzenia braku podstaw do złożenia zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych oraz przekazania informacji o podjętych działaniach Rzecznikowi Dyscypliny Finansów Publicznych;

Następnie Rada przystąpiła do rozpatrzenia projektu uchwały dotyczącego stwierdzenia braku podstaw do złożenia zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych oraz przekazania informacji o podjętych działaniach Rzecznikowi Dyscypliny Finansów Publicznych. Przewodniczący poinformował, że sprawa była przedmiotem analizy Komisji Rewizyjnej, po czym poprosił Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej, Radną Monikę Głuch, o przedstawienie ustaleń i wniosków wynikających z przeprowadzonych czynności wyjaśniających.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej odczytała opinię Komisji sporządzoną w związku z postępowaniem dotyczącym pożyczki długoterminowej. Poinformowała, że Komisja Rewizyjna działała na podstawie właściwych przepisów ustawy o samorządzie gminnym, ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz uchwały Rady Gminy z dnia 21 stycznia 2026 roku, na mocy której zlecono komisji przeprowadzenie

czynności wyjaśniających. Zakres tych czynności obejmował ustalenie stanu faktycznego związanego z realizacją uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki, analizę zgodności działań Wójta z treścią tej uchwały, ocenę, czy do czynności zaciągnięcia pożyczki miały zastosowanie przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, a także ocenę, czy istnieją podstawy do złożenia zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych.

W toku prac Komisja Rewizyjna przeanalizowała dokumenty przekazane przez Urząd Gminy w Orońsku oraz materiały dostępne w Biuletynie Informacji Publicznej. W szczególności zapoznano się z zarządzeniem Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych z dnia 16 grudnia 2025 roku wraz z zawiadomieniem o możliwym naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, uchwałą Rady Gminy z dnia 21 stycznia 2026 roku, dokumentacją konkursową dotyczącą wyboru podmiotu udzielającego pożyczki długoterminowej, protokołem z otwarcia ofert, dokumentacją dotyczącą szacowania kosztów i planowania spłat, korespondencją mailową związaną z procedurą składania ofert, umową pożyczki zawartą z Bankiem Spółdzielczym Rzemiosła w Radomiu, a także oświadczeniem Wójta o rezygnacji z uruchomienia pożyczki. Komisja wysłuchała również wyjaśnień Skarbnik Gminy.

Na podstawie przeprowadzonej analizy Komisja ustaliła, że Rada Gminy w Orońsku w dniu 26 września 2025 roku podjęła uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki w wysokości 2 mln zł z przeznaczeniem na częściowe sfinansowanie deficytu budżetowego oraz spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań. W wykonaniu tej uchwały Wójt ogłosił konkurs ofert na wybór podmiotu udzielającego pożyczki długoterminowej. W toku postępowania wpłynęły dwie oferty: Banku Spółdzielczego Rzemiosła w Radomiu oraz Banku Polska Kasa Opieki S.A. Z protokołu otwarcia ofert wynikało, że obie oferty były kompletne i prawidłowe, a komisja konkursowa zarekomendowała wybór oferty Banku Spółdzielczego Rzemiosła w Radomiu jako najkorzystniejszej. Następnie została zawarta umowa pożyczki, przewidująca m.in. okres kredytowania do 2026 roku oraz karencję w spłacie kapitału do 20 września 2032 roku. Jednocześnie z treści umowy wynikało, że uruchomienie środków miało nastąpić na podstawie odrębnej pisemnej dyspozycji pożyczkobiorcy. Ostatecznie Wójt złożył pisemne oświadczenie o rezygnacji z uruchomienia pożyczki.

Komisja Rewizyjna uznała, że działania Wójta podejmowane w zakresie wyboru podmiotu udzielającego pożyczki mieściły się w granicach wykonania uchwały Rady Gminy upoważniającej do zaciągnięcia pożyczki długoterminowej. Komisja stwierdziła, że cel pożyczki był zgodny z uchwałą Rady, a harmonogram spłaty oraz okres kredytowania pozostawały spójne z założeniami wynikającymi z dokumentów planistycznych i materiałów przedstawionych komisji. Nie stwierdzono, aby działania Wójta naruszały treść uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki.

W zakresie oceny prawnej Komisja przeanalizowała zarzuty dotyczące pominięcia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Uznała jednak, że kluczowe znaczenie ma przepis wyłączający spod stosowania tej ustawy zamówienia, których przedmiotem są pożyczki i kredyty, z wyjątkiem określonych przypadków odnoszących się do kredytów. Ponieważ przedmiotem analizowanego postępowania była pożyczka długoterminowa, a nie kredyt, Komisja przyjęła, że do tego postępowania nie miały zastosowania przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych. W konsekwencji zarzuty odnoszące się do rzekomego naruszenia procedur wynikających z tej ustawy, w tym dotyczące terminów, sposobu przeprowadzenia konkursu czy przyjętych kryteriów, nie mogły stanowić podstawy do uznania, że doszło do naruszenia prawa.

Komisja Rewizyjna oceniła również zarzuty zawarte w zawiadomieniu, odnoszące się do rzekomego braku podstawy prawnej konkursu, ograniczenia konkurencji, krótkiego terminu składania ofert, zastosowania kryterium ceny jako jedyne kryterium oceny ofert czy możliwości wyboru oferty przy niewielkiej liczbie zgłoszeń. Komisja wskazała jednak, że postępowanie miało charakter konkurencyjny, ponieważ wpłynęły dwie oferty, a przyjęte kryterium ekonomiczne doprowadziło do wyboru rozwiązania korzystniejszego dla gminy. Materiały dowodowe nie potwierdziły twierdzeń o pozorności postępowania ani o działaniu ukierunkowanym na wybór konkretnego podmiotu.

W podsumowaniu Komisja Rewizyjna wskazała, że po przeprowadzeniu czynności wyjaśniających nie stwierdziła naruszenia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, nie dopatrzyła się sprzeczności działań Wójta z uchwałą Rady Gminy oraz nie znalazła dowodów wskazujących na naruszenie zasad gospodarności, celowości i efektywności wydatkowania środków publicznych. W związku z powyższym Komisja uznała, że nie istnieją podstawy do złożenia zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów

publicznych w związku z postępowaniem dotyczącym wyboru podmiotu udzielającego Gminie Orońsko pożyczki długoterminowej w kwocie 2 mln zł, i wniosła o przyjęcie tego stanowiska przez Radę Gminy.

Po przedstawieniu opinii Przewodniczący podziękował Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej za szczegółowe zreferowanie wyników prac. Wobec braku pytań i uwag ze strony Radnych zarządzono głosowanie nad projektem uchwały.

Głosowano w sprawie: stwierdzenia braku podstaw do złożenia zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych oraz przekazania informacji o podjętych działaniach Rzecznikowi Dyscypliny Finansów Publicznych;

Wyniki głosowania: ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne: ZA (15) Małgorzata Burek, Emil Gawin, Monika Głuch, Julita Grduk, Wiesława Kaczyńska, Michał Kapusta, Paweł Matysiak, Mariusz Mirecki, Jarosław Molenda, Grzegorz Siemieniec, Adam Stańczyk, Mariusz Wojcieszak, Bożena Wojtyniak, Artur Zasada, Bogdan Zdon

Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że Uchwała Nr XXX/174/2026 Rady Gminy w Orońsku z dnia 25 lutego 2026 r. w sprawie: stwierdzenia braku podstaw do złożenia zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych oraz przekazania informacji o podjętych działaniach Rzecznikowi Dyscypliny Finansów Publicznych została przyjęta.

e) stwierdzenia braku podstaw do złożenia zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych oraz przekazania informacji o podjętych działaniach Rzecznikowi Dyscypliny Finansów Publicznych;

Następnie Rada przystąpiła do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały, również dotyczącego oceny, czy zachodzą podstawy do złożenia zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych. Przewodniczący poinformował, że sprawa była przedmiotem analizy Komisji Rewizyjnej, po czym poprosił Wiceprzewodniczącą Komisji, Radną Małgorzatę Burek, o przedstawienie ustaleń i wniosków wynikających z przeprowadzonych czynności wyjaśniających.

Radna Małgorzata Burek odczytała opinię Komisji Rewizyjnej Rady Gminy w Orońsku

sporządzoną w związku z postępowaniem dotyczącym udzielenia kredytu krótkoterminowego w wysokości 2,6 mln zł oraz przekazania informacji o podjętych działaniach. Wskazała, że Komisja Rewizyjna działała na podstawie przepisów ustawy o samorządzie gminnym, ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz uchwały Rady Gminy w Orońsku z dnia 21 stycznia 2026 roku, na mocy której zlecono Komisji przeprowadzenie czynności wyjaśniających.

Zakres prac Komisji obejmował ustalenie stanu faktycznego związanego z realizacją uchwały dotyczącej zaciągnięcia kredytu krótkoterminowego, analizę zgodności działań Wójta Gminy Orońsko z treścią tej uchwały, ocenę prawidłowości postępowania w zakresie przygotowania i przeprowadzenia zapytania ofertowego oraz ocenę, czy istnieją podstawy do złożenia zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych.

W toku prac Komisja Rewizyjna przeanalizowała dokumenty przedstawione przez Urząd Gminy w Orońsku, materiały udostępnione w Biuletynie Informacji Publicznej oraz dokumenty dotyczące postępowania w sprawie kredytu krótkoterminowego. W szczególności zapoznano się z zarządzeniem Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych z dnia 18 grudnia 2025 roku wraz z zawiadomieniem o możliwym naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, uchwałą Rady Gminy w Orońsku z dnia 21 stycznia 2026 roku, uchwałami dotyczącymi zaciągnięcia kredytu oraz zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej, dokumentacją zapytania ofertowego wraz z modyfikacjami i wyjaśnieniami, dokumentacją szacowania wartości zamówienia, zaproszeniami kierowanymi do banków, korespondencją e-mail prowadzoną w toku postępowania, protokołem otwarcia ofert i zestawieniem ofert, opinią prawną dotyczącą umowy kredytu oraz samą umową kredytu. Komisja wysłuchiwała również wyjaśnień złożonych przez Skarbnik Gminy Orońsko.

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego Komisja ustaliła, że w dniu 7 listopada 2025 roku Rada Gminy w Orońsku podjęła uchwałę w sprawie zaciągnięcia kredytu na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej. Uchwała upoważniała Wójta do zaciągnięcia kredytu w wysokości 2,6 mln zł z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w Orońsku obejmująca ulicę Górną i Starowiejską”. Równocześnie Rada podjęła uchwałę w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej, uwzględniającą koszty obsługi kredytu.

Komisja ustaliła ponadto, że w dniu 18 listopada 2025 roku dokonano oszacowania wartości zamówienia, przyjmując określone założenia dotyczące oprocentowania i marży banku, a szacowany koszt obsługi kredytu określono na kwotę 103 112 zł. Z uwagi na to, że ustalona wartość zamówienia nie przekraczała równowartości 130 tys. zł netto, Urząd Gminy zastosował procedurę udzielania zamówień zgodnie z wewnętrznym zarządzeniem Wójta dotyczącym zamówień o wartości nieprzekraczającej tego progu.

Zapytanie ofertowe zostało opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej w dniu 25 listopada 2025 roku oraz przesłane drogą elektroniczną do czterech banków. W toku postępowania wpłynęły pytania od potencjalnych wykonawców, na które udzielono odpowiedzi, a następnie odpowiedzi te opublikowano w Biuletynie Informacji Publicznej. W trakcie postępowania opublikowano również aneks do umowy o dofinansowanie przedsięwzięcia oraz doprecyzowano zapisy zapytania ofertowego. W wyznaczonym terminie wpłynęły trzy oferty, w tym jedna od banku, który nie był adresatem zapytania przesłanego drogą elektroniczną, co – jak wskazała Komisja – potwierdzało publiczny i otwarty charakter postępowania. Po przeprowadzeniu postępowania dokonano wyboru oferty, a następnie zawarto umowę kredytu.

Komisja Rewizyjna stwierdziła, że Wójt Gminy Orońsko działał w granicach upoważnienia udzielonego przez Radę Gminy w Orońsku, a przeznaczenie kredytu odpowiadało treści uchwały. Koszty obsługi kredytu zostały ujęte w Wieloletniej Prognozie Finansowej, co potwierdzało formalne zabezpieczenie tej kwestii po stronie planistycznej oraz zgodność działań z zasadami gospodarki finansowej jednostki samorządu terytorialnego. Komisja nie stwierdziła naruszenia uchwały Rady Gminy w zakresie działań zmierzających do zaciągnięcia kredytu krótkoterminowego.

W odniesieniu do prawidłowości przeprowadzenia postępowania Komisja dokonała analizy dokumentacji oraz zarzutów wskazanych w zawiadomieniu stanowiącym podstawę czynności prowadzonych przez Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych. Z przedstawionych materiałów wynikało, że dokonano oszacowania kosztów obsługi kredytu, co stanowiło podstawę wyboru właściwego trybu postępowania. Zapytanie ofertowe zostało opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej oraz rozesłane do banków. W toku postępowania udzielano wyjaśnień do zapytania ofertowego i publikowano je w Biuletynie Informacji Publicznej, zapewniając równy dostęp do informacji wszystkim

potencjalnym wykonawcom. Opublikowanie aneksu do umowy o dofinansowanie miało – zdaniem Komisji – charakter informacyjny i było uzasadnione potrzebą zapewnienia przejrzystości oraz aktualności danych, które mogły mieć znaczenie przy sporządzaniu ofert. Również doprecyzowanie zapisów zapytania ofertowego nie prowadziło, w ocenie Komisji, do ograniczenia konkurencji ani nierównego traktowania wykonawców.

Komisja Rewizyjna uznała, że podejmowane działania były zgodne z zasadami przejrzystości i równego traktowania wykonawców, nawet jeśli samo postępowanie prowadzone było w trybie uproszczonym. Dodatkowo fakt wpływu trzech ofert, w tym jednej od banku nieobjętego zaproszeniem przesłanym drogą elektroniczną, wskazywał na realną dostępność postępowania i brak ograniczenia konkurencji.

Komisja odniosła się również do zarzutów dotyczących dokumentacji finansowej i potrzeb zadłużeniowych. W ocenie Komisji dokumenty udostępnione wykonawcom umożliwiały prawidłową ocenę przedmiotu zamówienia i sporządzenie ofert. Wskazano, że jeden z dokumentów, oznaczony jako załącznik nr 3, nie stanowił harmonogramu płatności ani wiążącego planu uruchomienia środków, lecz miał charakter informacyjny i przedstawiał zestawienie umów oraz źródeł finansowania. Rzeczywiste zapotrzebowanie na kredyt wynikało natomiast z uchwał budżetowych i uchwał w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej, a także zostało ocenione przez Regionalną Izbę Obrachunkową pod kątem możliwości spłaty kredytu. Komisja nie stwierdziła, aby dokumentacja finansowa postępowania była wadliwa w stopniu mogącym skutkować naruszeniem dyscypliny finansów publicznych.

W końcowej ocenie Komisja Rewizyjna podkreśliła, że odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może zostać przypisana wyłącznie w przypadku naruszenia konkretnych norm prawnych o charakterze zawinionym. Po przeprowadzeniu czynności wyjaśniających Komisja nie stwierdziła naruszenia uchwały Rady Gminy w Orońsku w zakresie zaciągnięcia kredytu, naruszenia przepisów ustawy o finansach publicznych, naruszenia zasad gospodarności, celowości i oszczędności, naruszenia procedur wewnętrznych obowiązujących w Urzędzie Gminy w Orońsku ani naruszenia zasad przejrzystości i równego traktowania wykonawców. W konsekwencji Komisja uznała, że zarzuty przedstawione w zawiadomieniu nie znajdują potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym.

Komisja Rewizyjna wniosła zatem o przyjęcie przez Radę Gminy w Orońsku opinii, zgodnie z którą nie istnieją podstawy do złożenia zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych w związku z postępowaniem dotyczącym udzielenia kredytu krótkoterminowego w wysokości 2,6 mln zł, oraz o podjęcie stosownej uchwały i przekazanie informacji o podjętych działaniach Rzecznikowi Dyscypliny Finansów Publicznych.

Po przedstawieniu opinii Przewodniczący podziękował Komisji Rewizyjnej za szczegółową analizę dokumentacji. Następnie poinformował, że projekt uchwały był dostępny dla Radnych w systemie eSesja i zapytał, czy zgłaszają pytania lub uwagi do przedstawionej sprawy. Wobec braku zgłoszeń zarządzono głosowanie nad projektem uchwały.

Głosowano w sprawie: stwierdzenia braku podstaw do złożenia zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych oraz przekazania informacji o podjętych działaniach Rzecznikowi Dyscypliny Finansów Publicznych;

Wyniki głosowania: ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne: ZA (15) Małgorzata Burek, Emil Gawin, Monika Głuch, Julita Grduk, Wiesława Kaczyńska, Michał Kapusta, Paweł Matysiak, Mariusz Mirecki, Jarosław Molenda, Grzegorz Siemieniec, Adam Stańczyk, Mariusz Wojcieszak, Bożena Wojtyniak, Artur Zasada, Bogdan Zdon

Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że Uchwała Nr XXX/175/2026 Rady Gminy w Orońsku z dnia 25 lutego 2026 r. w sprawie: stwierdzenia braku podstaw do złożenia zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych oraz przekazania informacji o podjętych działaniach Rzecznikowi Dyscypliny Finansów Publicznych została przyjęta.

- f) **braku podstaw do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Pana Michała Kapusty;** Następnie Rada przystąpiła do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały. Przewodniczący wskazał, że sprawa była również przedmiotem prac Komisji Rewizyjnej i dotyczyła wniosku odnoszącego się do kwestii ewentualnego wygaśnięcia mandatu Radnego Michała Kapusty. W związku z tym poprosił Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej, Radną Monikę Głuch, o przedstawienie ustaleń i wniosków wynikających z przeprowadzonych czynności

kontrolno-wyjaśniających.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej odczytała opinię Komisji Rewizyjnej Rady Gminy w Orońsku sporządzoną w sprawie przeprowadzenia czynności kontrolno-wyjaśniających dotyczących wykonywania mandatu przez Radnego Michała Kapustę. Wskazała, że Komisja działała na podstawie przepisów ustawy o samorządzie gminnym, uchwały Rady Gminy w Orońsku z dnia 21 stycznia 2026 roku oraz pisma Wojewody Mazowieckiego z dnia 12 stycznia 2026 roku. Przedmiotem analizy było nabycie przez Radnego Michała Kapustę nieruchomości stanowiącej uprzednio własność Gminy Orońsko, oznaczonej jako działka nr 361, położonej w miejscowości Helenów.

W toku prac Komisja Rewizyjna dokonała ustaleń faktycznych oraz analizy dokumentacji dotyczącej sprzedaży nieruchomości. Analiza objęła w szczególności dokumenty związane z ogłoszeniem wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, dokumenty dotyczące ogłoszenia przetargu ustnego nieograniczonego, dokumentację Komisji Przetargowej, operat szacunkowy nieruchomości, materiały dotyczące przebiegu licytacji i ustalenia ceny sprzedaży, dokumenty związane z dopuszczeniem uczestników do przetargu, a także dokumenty potwierdzające wpłatę wadium i zgłoszenie udziału w przetargu. Jednocześnie zaznaczono, że Komisja działała w ramach kompetencji kontrolno-wyjaśniających i nie była organem właściwym do prowadzenia postępowania dowodowego w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego ani do specjalistycznej oceny merytorycznej operatu szacunkowego.

Komisja ustaliła, że przedmiotem sprzedaży była nieruchomość gruntowa stanowiąca własność Gminy Orońsko, oznaczona jako działka nr 361 w obrębie Helenów, o powierzchni 0,1696 ha. Zgodnie z treścią operatu szacunkowego nieruchomość miała kształt wydłużonego prostokąta, bez utwardzonego dojazdu, a teren obejmował las oraz grunty orne.

W dalszej kolejności Komisja ustaliła, że Wójt Gminy Orońsko wydał Zarządzenie nr 90/2025 z dnia 12 września 2025 roku w sprawie ogłoszenia wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży. W wykazie wskazano m.in. działkę nr 361 w miejscowości Helenów, określając cenę wywoławczą na kwotę 2 200 zł oraz wadium w wysokości 220 zł. Wykaz został podany do publicznej wiadomości zgodnie z obowiązującymi przepisami

ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Następnie ogłoszono pierwszy przetarg ustny nieograniczony na sprzedaż nieruchomości, wyznaczając jego termin na dzień 1 grudnia 2025 roku. Ogłoszenie zawierało szczegółowe dane dotyczące nieruchomości, warunków uczestnictwa w przetargu oraz regulaminu przetargu.

Komisja Rewizyjna zapoznała się również z operatem szacunkowym sporządzonym przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego Marcina Dygasa. Operat został sporządzony w dniu 18 czerwca 2025 roku, a wartość prawa własności nieruchomości określono na kwotę 2 200 zł. Z dokumentu wynikało, że oględzin nieruchomości dokonano w dniu 31 maja 2025 roku, zaś sam operat zachowywał aktualność na dzień przeprowadzenia procedury sprzedaży. Komisja stwierdziła, że operat został sporządzony zgodnie z wymogami prawa przez osobę posiadającą stosowne uprawnienia. Ustalono ponadto, że sporządzenie operatu nastąpiło na podstawie umowy zawartej pomiędzy Gminą Orońsko a rzeczoznawcą majątkowym i obejmowało wykonanie operatów dla kilku nieruchomości gminnych, w tym dla działki nr 361. Umowę zawarto zgodnie z procedurą udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej 130 tys. zł netto. Komisja nie stwierdziła okoliczności wskazujących na niestandardowy tryb wyboru wykonawcy operatu ani ingerencję w treść tego dokumentu.

W zakresie przebiegu przetargu Komisja ustaliła, że przetarg odbył się w dniu 1 grudnia 2025 roku w Urzędzie Gminy w Orońsku. Komisja Przetargowa działała w składzie: Sławomir Grabowski jako przewodniczący oraz Joanna Stanik i Leszek Kołkowicz jako członkowie. Dla działki nr 361 cena wywoławcza wynosiła 2 200 zł, a minimalne postąpienie określono na 22 zł. Do licytacji dopuszczono trzy osoby. Najwyższa osiągnięta cena wyniosła 3 900 zł, a nabywcą nieruchomości został Michał Kapusta. Okoliczności te potwierdzały także notatka służbowa z przebiegu przetargu oraz protokół postępowania.

Komisja ustaliła, że Radny Michał Kapusta złożył zgłoszenie uczestnictwa w przetargu oraz wpłacił wadium w kwocie 220 zł w dniu 28 listopada 2025 roku. Nie stwierdzono żadnych dokumentów wskazujących na to, aby został dopuszczony do udziału w przetargu z pominięciem wymogów formalnych albo na innych zasadach niż pozostali uczestnicy. Komisja zapoznała się także z oświadczeniami członków Komisji Przetargowej, z których

wynikało, że osoby te nie pozostawały w relacjach mogących budzić wątpliwości co do ich bezstronności i nie były powiązane z oferentem.

W ocenie prawnej Komisja odniosła się do art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym Radny nie może prowadzić działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, w której uzyskał mandat. Komisja wskazała, że sprzedaż nieruchomości nastąpiła w trybie przetargu ustnego nieograniczonego, a w wyniku sprzedaży nieruchomość przestała być mieniem komunalnym Gminy Orońsko. Samo nabycie nieruchomości przez Radnego po przeprowadzeniu przetargu nie jest zatem równoznaczne z prowadzeniem działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia komunalnego. W konsekwencji ocena ewentualnego naruszenia tego przepisu mogła być dokonywana jedynie w kontekście ewentualnego uprzywilejowania Radnego w procesie zbycia mienia komunalnego, w tym w szczególności poprzez ustalenie ceny sprzedaży.

Komisja odniosła się również do kwestii ceny sprzedaży nieruchomości. Wskazano, że w piśmie Wojewody Mazowieckiego zwrócono uwagę na możliwość zaniżenia ceny w stosunku do ceny rynkowej. Komisja ustaliła jednak, że cena wywoławcza została określona na podstawie operatu szacunkowego sporządzonego przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego, a sam przetarg miał charakter publiczny, jawny i konkurencyjny. Do licytacji dopuszczono trzy osoby, a cena sprzedaży została ustalona w wyniku licytacji i była wyższa od ceny wywoławczej. Komisja zaznaczyła, że nie posiada kompetencji do kwestionowania merytorycznej wartości określonej w operacie szacunkowym, jednak w zakresie formalnym nie stwierdzono wad operatu ani odstępstw od procedury przetargowej. W związku z powyższym Komisja uznała, że brak jest podstaw do przyjęcia, iż cena sprzedaży miała charakter preferencyjny, skoro została ustalona w wyniku procedury przetargowej, a nie w trybie uznaniowym.

Komisja Rewizyjna przeanalizowała również dokumentację przetargową pod kątem możliwych nieprawidłowości, w szczególności braku jawności, ograniczenia konkurencyjności, dopuszczenia Radnego z naruszeniem zasad, wpływu Radnego na skład Komisji Przetargowej oraz ewentualnych odstępstw proceduralnych. Na podstawie protokołów i notatki służbowej Komisja stwierdziła, że przetarg został przeprowadzony zgodnie z ogłoszeniem i regulaminem, nie odnotowano odmowy dopuszczenia jakichkolwiek osób, nie stwierdzono odstępstw od procedury, uczestnicy byli traktowani

jednakowo, a żadne okoliczności nie wskazywały na uprzywilejowanie Radnego. Komisja przesłuchała również, w ramach czynności wyjaśniających, Kierownika Referatu Rozwoju i Gospodarki Komunalnej Pana Sławomira Grabowskiego, pełniącego jednocześnie funkcję Przewodniczącego Komisji Przetargowej, który szczegółowo omówił przebieg procedury sprzedaży nieruchomości oraz przedstawił dokumentację potwierdzającą prawidłowość działań.

W podsumowaniu Komisja Rewizyjna stwierdziła, że sprzedaż działki nr 361 w miejscowości Helenów nastąpiła w trybie przetargu ustnego nieograniczonego, zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami oraz dokumentami ogłoszeniowymi, cena wywoławcza została ustalona na podstawie ważnego operatu szacunkowego sporządzonego przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego, cena sprzedaży została ustalona w wyniku licytacji i wynosiła 3 900 zł, a w przetargu uczestniczyły inne osoby, co potwierdzało konkurencyjność procedury. Komisja nie stwierdziła przesłanek świadczących o uprzywilejowaniu Radnego w postępowaniu przetargowym ani podstaw do uznania, że doszło do naruszenia art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

W konsekwencji Komisja Rewizyjna uznała, że brak jest podstaw prawnych i faktycznych do podjęcia przez Radę Gminy Orońsko uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Radnego Michała Kapusty na podstawie art. 383 § 1 pkt 5 Kodeksu wyborczego w związku z art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Komisja zarekomendowała Radzie Gminy Orońsko podjęcie uchwały stwierdzającej brak podstaw do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Radnego.

Po przedstawieniu opinii Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały był wyświetlony na monitorze i dostępny dla Radnych w systemie eSesja, po czym zapytał, czy zgłaszane są pytania lub uwagi do przedstawionej sprawy. Wobec braku zgłoszeń przypomniał Radnemu Michałowi Kapuście, że sprawa dotyczy bezpośrednio jego osoby, w związku z czym powinien wyłączyć się z udziału w głosowaniu.

Następnie zarządzono głosowanie nad projektem uchwały.

Głosowano w sprawie: braku podstaw do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Pana Michała Kapusty;

Wyniki głosowania: ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne: ZA (14) Małgorzata Burek, Emil Gawin, Monika Głuch, Julita Grduk, Wiesława Kaczyńska, Paweł Matysiak, Mariusz Mirecki, Jarosław Molenda, Grzegorz Siemieniec, Adam Stańczyk, Mariusz Wojcieszak, Bożena Wojtyniak, Artur Zasada, Bogdan Zdon BRAK GŁOSU (1) Michał Kapusta

Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że Uchwała Nr XXX/176/2026 Rady Gminy w Orońsku z dnia 25 lutego 2026 r. w sprawie: braku podstaw do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Pana Michała Kapusty została przyjęta.

g) stwierdzenia braku podstaw do złożenia zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych oraz przekazania informacji o podjętych działaniach Rzecznikowi Dyscypliny Finansów Publicznych;

Następnie Rada przystąpiła do rozpatrzenia kolejnego projektu uchwały dotyczącego stwierdzenia braku podstaw do złożenia zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych oraz przekazania informacji o podjętych działaniach Rzecznikowi Dyscypliny Finansów Publicznych. Przewodniczący poinformował, że sprawa była również przedmiotem prac Komisji Rewizyjnej, po czym poprosił Wiceprzewodniczącą Komisji, Radną Małgorzatę Burek, o odczytanie opinii i wniosku Komisji Rewizyjnej.

Radna Małgorzata Burek przedstawiła opinię Komisji Rewizyjnej Rady Gminy w Orońsku sporządzoną w sprawie przeprowadzenia czynności wyjaśniających w związku z zarządzeniem Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Warszawie dotyczącym udzielenia zamówień na usługi nadzoru inwestorskiego oraz przekazania informacji o podjętych działaniach. Wskazała, że Komisja Rewizyjna działała na podstawie przepisów ustawy o samorządzie gminnym, ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz uchwały Rady Gminy w Orońsku z dnia 28 stycznia 2026 roku, na mocy której powierzono Komisji przeprowadzenie czynności wyjaśniających.

Zakres czynności Komisji obejmował ustalenie stanu faktycznego w sprawie udzielenia zamówień publicznych na usługi nadzoru inwestorskiego, analizę, czy zamówienia te miały charakter jednorodny oraz czy mogło dojść do ich podziału, ocenę, czy w sprawie zachodził

obowiązek stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych, ocenę zgodności postępowania z Zarządzeniem nr 12/2021 Wójta Gminy Orońsko z dnia 3 lutego 2021 roku, a także ocenę, czy zachodzą podstawy do złożenia zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych.

W toku czynności wyjaśniających Komisja Rewizyjna analizowała dokumenty przedstawione przez Urząd Gminy w Orońsku oraz materiały opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej. W szczególności zapoznano się z zarządzeniem Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych z dnia 14 stycznia 2026 roku wraz z załącznikami, uchwałą Rady Gminy w Orońsku z dnia 28 stycznia 2026 roku, Zarządzeniem nr 12/2021 Wójta Gminy Orońsko w sprawie wprowadzenia regulaminu udzielania zamówień publicznych, notatkami służbowymi dotyczącymi odstąpienia od stosowania regulaminu przy zawieraniu umów na pełnienie nadzoru inwestorskiego dla inwestycji kanalizacyjnych, zapytaniami cenowymi i ofertowymi dotyczącymi innych inwestycji, protokołami otwarcia ofert, protokołami wyboru najkorzystniejszych ofert oraz ofertami wykonawców. Komisja wysłuchiwała również wyjaśnień Kierownika Referatu Rozwoju i Gospodarki Komunalnej Pana Sławomira Grabowskiego oraz potwierdziła, poprzez wgląd do Biuletynu Informacji Publicznej, że dokumentacja postępowań ofertowych dotyczących usług nadzoru inwestorskiego była publikowana zgodnie z obowiązującymi zasadami.

Komisja ustaliła, że w 2025 roku Gmina Orońsko realizowała kilka odrębnych inwestycji infrastrukturalnych, dla których zawierano umowy na świadczenie usług nadzoru inwestorskiego. W odniesieniu do inwestycji dotyczącej budowy sieci kanalizacji sanitarnej w Orońsku, obejmującej ulicę Starowiejską, z notatki służbowej wynikało, że zawarto umowę na pełnienie nadzoru inwestorskiego, wskazując jako uzasadnienie odstąpienia od stosowania regulaminu przedłużający się proces rozstrzygnięcia postępowania przetargowego na roboty budowlane oraz brak możliwości precyzyjnego określenia terminu rozpoczęcia inwestycji. Wartość tej umowy wyniosła 80 000 zł brutto.

Analogiczne ustalenia poczyniono w odniesieniu do inwestycji dotyczącej budowy kanalizacji sanitarnej w rejonie ulicy Górnej w Orońsku. W tym przypadku również wskazano na konieczność niezwłocznego ustanowienia nadzoru inwestorskiego po podpisaniu umowy na roboty budowlane, z uwagi na ryzyko nieprawidłowej realizacji inwestycji bez właściwego nadzoru. Wartość umowy na nadzór inwestorski wyniosła

39 975 zł brutto.

W zakresie inwestycji polegającej na budowie stawu w miejscowości Zaborowie Komisja ustaliła, że Gmina Orońsko przeprowadziła postępowanie ofertowe w trybie zapytania cenowego na sprawowanie funkcji inspektora nadzoru. Z protokołu otwarcia ofert wynikało, że złożono dwie oferty, a za najkorzystniejszą uznano ofertę opiewającą na kwotę 3 444 zł brutto.

Komisja ustaliła również, że w przypadku inwestycji drogowej dotyczącej modernizacji układu komunikacyjnego w Orońsku, obejmującego ulice Dworską, Cichą oraz Miłą, przeprowadzono rozeznanie rynku i uzyskano trzy oferty cenowe. Najkorzystniejszą ofertę złożono na kwotę 67 500 zł brutto.

Po analizie wszystkich materiałów Komisja Rewizyjna oceniła, czy zamówienia na usługi nadzoru inwestorskiego miały charakter jednorodny oraz czy mogło dojść do ich niedozwolonego podziału w celu uniknięcia stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych. Komisja stwierdziła, że zamówienia te dotyczyły odrębnych inwestycji realizowanych w różnych lokalizacjach, o różnym zakresie rzeczowym, na podstawie różnych dokumentacji i odrębnych umów na roboty budowlane. W ocenie Komisji, pomimo podobieństwa rodzaju świadczenia, nie stanowiły one jednego zamówienia jednorodnego, gdyż pozostawały związane z niezależnymi zadaniami inwestycyjnymi. Komisja nie stwierdziła, aby podział zamówień miał charakter sztuczny lub służył obejściu przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Komisja Rewizyjna oceniła również, czy zachodził obowiązek stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych. Stwierdzono, że wartość poszczególnych zamówień na usługi nadzoru inwestorskiego nie przekraczała progu 130 tys. zł netto. Komisja zauważyła jednocześnie, że łączna wartość umów dotyczących nadzoru inwestorskiego dla inwestycji kanalizacyjnych przy ulicach Starowiejskiej i Górnej wyniosła 119 970 zł brutto. W ocenie Komisji przedstawione dane nie potwierdziły zarzutu, że łączna wartość zamówień przekroczyła próg ustawowy skutkujący obowiązkiem stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych.

W dalszej kolejności Komisja przeanalizowała zgodność działań Gminy Orońsko

z Zarządzeniem nr 12/2021 Wójta Gminy Orońsko. Stwierdzono, że w przypadku inwestycji kanalizacyjnych zastosowano tryb przewidziany w § 11 tego zarządzenia, umożliwiający odstępnie od stosowania regulaminu w szczególnie uzasadnionych przypadkach, co zostało udokumentowane notatkami służbowymi. W przypadku budowy stawu w Zaborowiu przeprowadzono postępowanie ofertowe w formie zapytania cenowego, a w przypadku modernizacji układu komunikacyjnego w Orońsku dokonano rozeznania rynku i pozyskano trzy oferty cenowe. Komisja uznała, że dokumentacja przedstawiona przez Kierownika Referatu Rozwoju i Gospodarki Komunalnej potwierdzała, iż postępowania dotyczące usług nadzoru inwestorskiego zostały przeprowadzone z zastosowaniem procedur przewidzianych w Zarządzeniu nr 12/2021.

Komisja Rewizyjna odniosła się także do zarzutów sugerujących, że działania mogły mieć charakter utrwalonego sposobu postępowania polegającego na obchodzeniu przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych oraz regulacji wewnętrznych. Po analizie dokumentacji Komisja stwierdziła, że w badanych przypadkach stosowano różne tryby postępowania przewidziane regulaminem, w tym zarówno postępowania ofertowe, jak i odstępnie od stosowania regulaminu w szczególnie uzasadnionych przypadkach. W ocenie Komisji przedstawione materiały nie potwierdziły zarzutu istnienia utrwalonego schematu postępowania polegającego na obchodzeniu przepisów. Komisja nie stwierdziła również przesłanek pozwalających uznać, że działania podejmowane były w warunkach rażącego niedbalstwa.

W podsumowaniu Komisja Rewizyjna stwierdziła, że zamówienia na usługi nadzoru inwestorskiego dotyczyły odrębnych inwestycji realizowanych w różnych lokalizacjach oraz o różnym zakresie rzeczowym, wobec czego brak było podstaw do uznania, że stanowiły one jedno zamówienie jednorodne. Komisja uznała również, że nie doszło do niedozwolonego podziału zamówień w celu uniknięcia stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych, a zgromadzona dokumentacja wskazuje, że postępowania przeprowadzono zgodnie z Zarządzeniem nr 12/2021 Wójta Gminy Orońsko. Komisja nie stwierdziła przesłanek wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

W konsekwencji Komisja Rewizyjna uznała, że brak jest podstaw do złożenia zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych w związku z zarządzeniem

Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Warszawie z dnia 14 stycznia 2026 roku. Komisja wniosła o przyjęcie tego stanowiska przez Radę Gminy w Orońsku i podjęcie stosownej uchwały.

Po przedstawieniu opinii Przewodniczący podziękował Członkom Komisji Rewizyjnej za obszerną analizę stanu faktycznego i szczegółową pracę nad dokumentacją. Następnie poinformował, że projekt uchwały był wyświetlony oraz udostępniony Radnym w systemie eSesja, po czym zapytał, czy zgłaszane są pytania, uzupełnienia lub wnioski. Wobec braku zgłoszeń zarządzono głosowanie nad projektem uchwały.

Głosowano w sprawie: stwierdzenia braku podstaw do złożenia zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych oraz przekazania informacji o podjętych działaniach Rzecznikowi Dyscypliny Finansów Publicznych;

Wyniki głosowania: ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne: ZA (15) Małgorzata Burek, Emil Gawin, Monika Głuch, Julita Grduk, Wiesława Kaczyńska, Michał Kapusta, Paweł Matysiak, Mariusz Mirecki, Jarosław Molenda, Grzegorz Siemieniec, Adam Stańczyk, Mariusz Wojcieszak, Bożena Wojtyniak, Artur Zasada, Bogdan Zdon

Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że Uchwała Nr XXX/177/2026 Rady Gminy w Orońsku z dnia 25 lutego 2026 r. w sprawie: stwierdzenia braku podstaw do złożenia zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych oraz przekazania informacji o podjętych działaniach Rzecznikowi Dyscypliny Finansów Publicznych została przyjęta.

Na zakończenie tego bloku obrad Przewodniczący poinformował, że Rada zakończyła rozpatrywanie uchwał dotyczących zgłoszonych wniosków odnoszących się do potencjalnego naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Jednocześnie ponownie podziękował Komisji Rewizyjnej za szczegółowe i staranne przeprowadzenie czterech postępowań wyjaśniających.

- h) wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie przez Gminę Orońsko prawa własności nieruchomości położonej w obrębie 0007 Guzów, gm. Orońsko, stanowiącej działkę ewidencyjną nr 54;**

Następnie Rada przystąpiła do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie przez Gminę Orońsko prawa własności nieruchomości położonej w obrębie 0007 Guzów, oznaczonej jako działka ewidencyjna nr 54. W toku wprowadzenia do projektu uchwały Przewodniczący zwrócił się do Kierownika z pytaniem, od jakiego podmiotu Gmina miałaby nabyć wskazaną nieruchomość. W odpowiedzi wyjaśniono, że działka stanowi własność Skarbu Państwa, a zatem planowane nabycie nastąpiłoby właśnie od tego podmiotu.

Po przedstawieniu tej informacji Przewodniczący zapytał, czy Radni zgłaszają pytania do przedstawicieli Urzędu Gminy, w szczególności do Sekretarza Gminy oraz Kierownika Referatu. Wobec braku pytań i uwag zarządzono głosowanie nad projektem uchwały.

Głosowano w sprawie: wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie przez Gminę Orońsko prawa własności nieruchomości położonej w obrębie 0007 Guzów, gm. Orońsko, stanowiącej działkę ewidencyjną nr 54;

Wyniki głosowania: ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne: ZA (15) Małgorzata Burek, Emil Gawin, Monika Głuch, Julita Grduk, Wiesława Kaczyńska, Michał Kapusta, Paweł Matysiak, Mariusz Mirecki, Jarosław Molenda, Grzegorz Siemieniec, Adam Stańczyk, Mariusz Wojcieszak, Bożena Wojtyniak, Artur Zasada, Bogdan Zdon

Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że Uchwała Nr XXX/178/2026 Rady Gminy w Orońsku z dnia 25 lutego 2026 r. w sprawie: wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie przez Gminę Orońsko prawa własności nieruchomości położonej w obrębie 0007 Guzów, gm. Orońsko, stanowiącej działkę ewidencyjną nr 54 została przyjęta.

i) zamiaru likwidacji Zespołu Wychowania Przedszkolnego w Krogulczy Suchej;

W dalszej kolejności Rada przystąpiła do rozpatrzenia projektu uchwały dotyczącego zamiaru likwidacji Zespołu Wychowania Przedszkolnego w Krogulczy Suchej. Przewodniczący zwrócił się do Sekretarza Gminy z prośbą o syntetyczne przedstawienie istoty sprawy.

Sekretarz Gminy Pani Monika Czubak wyjaśniła, że projekt uchwały pozostaje w związku

z budową nowego przedszkola w Orońsku oraz planowanym uruchomieniem tej placówki z dniem 1 września 2026 roku. Wskazała, że nowe przedszkole będzie dysponowało wystarczającą liczbą miejsc dla wszystkich dzieci objętych wychowaniem przedszkolnym na terenie gminy, w tym również dla dzieci uczęszczających obecnie do Zespołu Wychowania Przedszkolnego w Krogulczy Suchej. W związku z tym dalsze funkcjonowanie tej jednostki uznano za niezasadne, co stanowiło podstawę przygotowania uchwały w sprawie zamiaru jej likwidacji.

W toku dalszej dyskusji Przewodniczący podsumował, że planowane rozwiązanie oznacza skoncentrowanie dzieci w jednym miejscu, tj. w nowym obiekcie przedszkolnym budowanym od podstaw. Następnie zwrócił się do Kierownika z pytaniem o aktualny stan zaawansowania prac budowlanych. W odpowiedzi poinformowano, że zakończono już prace murarskie, a konstrukcja dachu została wykonana. Wyjaśniono również, że po pokryciu dachu właściwym materiałem możliwe będzie rozpoczęcie prac wewnętrznych oraz zamykanie budynku.

Po uzyskaniu tych informacji Przewodniczący zapytał, czy Radni zgłaszają pytania do przedstawicieli Urzędu Gminy. Wobec braku pytań przypomniał, że projekt uchwały był dostępny w systemie eSesja i że Radni mieli możliwość zapoznania się z jego treścią przed sesją. Następnie zarządzono głosowanie.

Głosowano w sprawie: zamiaru likwidacji Zespołu Wychowania Przedszkolnego w Krogulczy Suchej;

Wyniki głosowania: ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne: ZA (15) Małgorzata Burek, Emil Gawin, Monika Głuch, Julita Grduk, Wiesława Kaczyńska, Michał Kapusta, Paweł Matysiak, Mariusz Mirecki, Jarosław Molenda, Grzegorz Siemieniec, Adam Stańczyk, Mariusz Wojcieszak, Bożena Wojtyniak, Artur Zasada, Bogdan Zdon

Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że Uchwała Nr XXX/179/2026 Rady Gminy w Orońsku z dnia 25 lutego 2026 r. w sprawie: zamiaru likwidacji Zespołu Wychowania Przedszkolnego w Krogulczy Suchej została przyjęta.

j) pozostawienia petycji bez rozpatrzenia;

W Następnie Rada przystąpiła do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie pozostawienia petycji bez rozpatrzenia. Przewodniczący poinformował, że petycja została złożona przez przedstawicieli społeczności Ciepłej i dotyczyła wyrażenia stanowiska oraz opinii w sprawie potencjalnej likwidacji szkoły. Wskazał, że sprawa została skierowana do właściwej Komisji Skarg, Petycji i Wniosków, po czym zwrócił się do Przewodniczącego tej Komisji, Radnego Michała Kapusty, z prośbą o wyjaśnienie przyczyn pozostawienia petycji bez rozpatrzenia.

Radny Michał Kapusta wyjaśnił, że petycja nie zawierała podstawowych danych adresowych, wobec czego – zgodnie z ustawą o petycjach – Komisja uznała, że powinna ona zostać pozostawiona bez rozpatrzenia. Dodał, że w związku z powyższym Komisja przygotowała projekt uchwały, który został przedłożony Radzie pod obrady.

Po przedstawieniu stanowiska Komisji Przewodniczący zapytał, czy Radni mają pytania w tej sprawie. Następnie sam zwrócił uwagę, że do Rady wpłynęła już nowa petycja w tym samym zakresie, i zapytał, czy była ona przedmiotem rozpatrzenia przez Komisję. W odpowiedzi uzyskał informację, że nowa petycja nie była jeszcze rozpatrywana.

Wobec braku dalszych pytań Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

Głosowano w sprawie: pozostawienia petycji bez rozpatrzenia;

Wyniki głosowania: ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne: ZA (14) Małgorzata Burek, Emil Gawin, Monika Głuch, Julita Grduk, Wiesława Kaczyńska, Michał Kapusta, Paweł Matysiak, Mariusz Mirecki, Jarosław Molenda, Grzegorz Siemienieć, Adam Stańczyk, Mariusz Wojcieszak, Bożena Wojtyniak, Artur Zasada WSTRZYMUJĘ SIĘ (1) Bogdan Zdon

Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że Uchwała Nr XXX/180/2026 Rady Gminy w Orońsku z dnia 25 lutego 2026 r. w sprawie: pozostawienia petycji bez rozpatrzenia została przyjęta.

k) ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Orońsko;

W dalszej kolejności Rada przystąpiła do rozpatrzenia ostatniego projektu uchwały przewidzianego do procedowania podczas sesji, dotyczącego ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Orońsko. Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały został zgłoszony przez Komisję Budżetową w związku ze zmianą przepisów prawa oraz nowelizacją regulacji dotyczących wynagradzania pracowników samorządowych. Następnie poprosił Radnego Pawła Matysiaka o zreferowanie sprawy.

Radny Paweł Matysiak wyjaśnił, że podstawę przygotowania projektu uchwały stanowi rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 15 września 2025 roku, zmieniające rozporządzenie w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych. Wskazał, że zmiany te polegały na podwyższeniu maksymalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego oraz dodatków funkcyjnych dla Wójtów, Burmistrzów, Prezydentów Miast, Starostów oraz Marszałków Województw.

Ponadto Radny Matysiak poinformował, że Wójt przedłożył do Urzędu Gminy zaświadczenie z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych potwierdzające okresy prowadzenia działalności gospodarczej. Po przeprowadzeniu weryfikacji ustalono, że okresy te podlegają zaliczeniu do pracowniczego stażu pracy. W konsekwencji uwzględnienie tych okresów skutkuje zwiększeniem stażu pracy uprawniającego do dodatku za wieloletnią pracę, co powoduje wzrost wysokości tego dodatku z dotychczasowych 11% do 20% wynagrodzenia zasadniczego Wójta Gminy. W związku z powyższym został przygotowany projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta.

W toku dalszej dyskusji Przewodniczący doprecyzował, czy nowe wynagrodzenie miałyby obowiązywać od stycznia 2026 roku. W odpowiedzi potwierdzono, że uchwała przewiduje obowiązywanie nowych zasad wynagradzania od dnia 1 stycznia 2026 roku.

Następnie Przewodniczący zapytał, czy Radni zgłaszają pytania, uwagi lub wnioski. Głos zabrał Radny Grzegorz Siemieniec, który zwrócił się z pytaniem, czy kwoty wskazane w projekcie uchwały są kwotami brutto oraz czy wynikają bezpośrednio z przepisów prawa. W odpowiedzi potwierdzono, że są to kwoty brutto oraz że wynikają one z obowiązujących regulacji.

Po wyczerpaniu pytań Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

Głosowano w sprawie: ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Orońsko;

Wyniki głosowania: ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

Wyniki imienne: ZA (15) Małgorzata Burek, Emil Gawin, Monika Głuch, Julita Grduk, Wiesława Kaczyńska, Michał Kapusta, Paweł Matysiak, Mariusz Mirecki, Jarosław Molenda, Grzegorz Siemienieć, Adam Stańczyk, Mariusz Wojcieszak, Bożena Wojtyniak, Artur Zasada, Bogdan Zdon

Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że Uchwała Nr XXX/181/2026 Rady Gminy w Orońsku z dnia 25 lutego 2026 r. w sprawie: ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Orońsko została przyjęta.

5. Zamknięcie obrad

Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że porządek obrad sesji został wyczerpany. Podziękował wszystkim za udział w obradach i zamknął obrady XXX sesji Rady Gminy w Orońsku.

Na tym protokół zakończono.

Protokolowała

Marta Gruszczyńska

Przewodniczący Rady Gminy

Jarosław Molenda