

**Uchwała Nr XLIV/ 218 / 2021**  
**Rady Gminy Orońsko**  
**z dnia 29 czerwca 2021 roku**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Orońsko**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2020 roku, poz. 713 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 roku, poz. 256 ze zm.) Rada Gminy Orońsko uchwala co następuje:

**§ 1.**

Skargę złożoną przez Panią Małgorzatę Burek Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej Rady Gminy w Orońsku, uznaje się za bezzasadną w części dotyczącej zarzutów nr 2,3,5, a zasadną w części dotyczącej zarzutów nr 1,4,6; opisanych szczegółowo w treści uzasadnienia.

**§ 2.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowi załącznik Nr 1 do niniejszej uchwały.

**§ 3.**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy w Orońsku.

**§ 4.**

Traci moc uchwała Nr XL/198/2021 z dnia 12 marca 2021 roku w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Orońsko.

**§ 5.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Przewodniczący Rady Gminy

Sylwester Różycki

## Uzasadnienie

Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 12 marca 2020 r. skierowała wniosek do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie o przeprowadzenie kontroli w związku z podejrzeniem wystąpienia nieprawidłowości w Urzędzie Gminy w Orońsku związanych z rozliczeniem dotacji Stowarzyszenia Na Rzecz Rozwoju Wsi Krogulcza Sucha i Mokra.

Regionalna Izba Obrachunkowa pismem z dnia 24 marca 2020 r. przekazała skargę według właściwości do Rady Gminy w Orońsku wskazując, że zgodnie z art. 229 pkt 3 jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Orońsko. Następnie w dniu 14 maja 2020 r. Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Małgorzata Burek przedłożyła skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Z racji na złożony charakter sprawy przedłużono termin rozpatrzenia skargi, o czym poinformowano skarżącą.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rozpatrywała przedmiotową skargę w dniach 23 czerwca, 10 lipca, oraz 6 października, gdzie przygotowano ostateczne stanowisko, które przedłożono Przewodniczącemu Rady Gminy w Orońsku.

Powyższe stanowisko zostało przygotowane w oparciu o przedstawioną dokumentację oraz informacje uzyskane od Pana Wójta i Pani Skarbnik.

**Z uwagi na brak potwierdzenia zarzutów podniesionych w skardze Rada Gminy w Orońsku uznaje skargę za bezzasadną.**

Poniżej przedstawia się argumentację uznania zarzutów za bezzasadne, i tak:

Zarzut nr 1 o treści: . „Wydanie decyzji o warunkach zabudowy dla budowy biogazowni w m. Guzów bez konsultacji ze społeczeństwem oraz z naruszeniem podstawowych zasad technologii dla tego typu przedsięwzięć ( Wójt odmówił udzielenia informacji dla Komisji Rewizyjnej powołując się na tajemnicę postępowania).”

W planie pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2019 uchwalonego Uchwałą o numerze IV/10/18 Rady Gminy w Orońsku z dnia 28.12.2018 roku, znajduje się zapis określający kompetencje Komisji Rewizyjnej w dziale „Cały rok” – sprawy bieżące. Komisja zwróciła się do Wójta o udostępnienie treści decyzji na posiedzenie w dniu 16.09.2019 roku. Wójt odmówił udostępniania decyzji o warunkach zabudowy o numerze RGK.6730.43.2019.TP zakończonego postępowania. Treść warunków zabudowy po zakończonym postępowaniu jest dokumentem jawnym, powinien znaleźć się w rejestrze warunków zabudowy i udostępniony do publicznej wiadomości, a tym bardziej udostępniony Komisji Rewizyjnej, jeśli o taki dokument wystąpiła. Na podstawie ustawy o samorządzie gminnym art. 18a punkt 5 i Statutu Rady Gminy w Orońsku § 71. Zatem Wójt odmawiając udostępnienia dokumentu uniemożliwił przeprowadzenie rozpoznania stanu faktycznego określonego w art. 156 k.p.a. postępowania administracyjnego prowadzonego przez Wójta. Należy zaznaczyć iż rada gminy po rozpoznaniu stanu faktycznego



i powzięciu wątpliwości może skierować do SKO wystąpienie o wszczęcie z urzędu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności danej decyzji ustalającej warunki zabudowy. Organem właściwym do przeprowadzenia takiego postępowania, zgodnie z art. 157 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ wyższego stopnia, którym dla spraw dotyczących warunków zabudowy jest SKO.

**Zarzut nr 2 o treści: „Brak wniosków o udzielenie dotacji, pomimo to Stowarzyszenie otrzymywało dotację”**

W tym przedmiocie ustalono, iż Stowarzyszenie Na Rzecz Rozwoju Wsi Krogulcza Sucha i Krogulcza Mokra corocznie w terminie tj. do 30 września składało wnioski o udzielenie dotacji. Wnioski znajdują się do wglądu na stronie BIP Gminy Orońsko w zakładce „Petycje i wnioski”. Tym samym i w tym zakresie skargę uznano za bezzasadną.

**Zarzut nr 3 o treści: „Brak w dokumentacji Gminy Orońsko sprawozdań Stowarzyszenia z wykorzystanych sprawozdań udzielonych mu przez Gminę Orońsko za ostatnie 4 lata, a pomimo to dotację były dalej udzielane”**

Komisja po zbadaniu powyższego zarzutu ustaliła, że zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych ( tj. Dz. U. z 2020 r., poz. 17 z późn. zm.) organ dotujący, o którym mowa w art. 15 -21, art. 25, art. 26, art. 28-31 a i art. 32, może kontrolować prawidłowość pobrania i wykorzystania dotacji udzielonych zgodnie z art. 15 – 21, art. art. 25, art. 26, art. 28-31 a i art. 32. W odróżnieniu od dotacji celowych, przekazywanie dotacji podmiotowej nie obliuguje organu wykonawczego tj. wójta do zawarcia umowy. Nie znajduje zastosowania art. 250 ustawy o finansach publicznych, który odwołuje się w swej treści do dotacji celowych. Przedmiotowy zarzut uznaje się za bezzasadny.

**Zarzut nr 4 o treści: „W 2017 roku został zakupiony piec do centralnego ogrzewania dla potrzeb szkoły, który nigdy nie został zamontowany – miejsce jego składowania nie jest znane.”**

Dofinansowanie zakupu pieca przez Gminę Orońsko z przeznaczeniem do funkcjonowania i zmniejszenia kosztów funkcjonowania Szkoły Podstawowej prowadzonej przez Stowarzyszenie w budynku OSP Krogulcza. Piec nie został zamontowany po zrealizowaniu zakupu lecz dopiero po przekazaniu przez Stowarzyszenie w formie darowizny dla Gminy Orońsko poprzedzonej uzgodnieniem warunkowego rozliczenia dotacji. Gmina zamontowała piec na swój koszt, a przez okres 2017-2020 nie funkcjonował zgodnie z przeznaczeniem tylko był magazynowany. Zatem nieprawidłowość polega na nieprawidłowym nadzorze wynikającym z ustawy o finansach publicznych art. 247 ust. 2 ( artykuł dotyczący nadzoru nad realizacją dochodów i wydatków, przychodów i rozchodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego który powinien być sprawowany przez zarząd Jednostki Samorządu Terytorialnego) Dziennik ustaw 2009 numer 157 poz. 1240 z późniejszymi zmianami.

**Zarzut nr 5 o treści: „Prezesem Stowarzyszenia jest osoba, która w tym samym okresie pełniła funkcję Wicestarosty w Starostwie Powiatowym w Szydłowca i doradcy Wójta Gminy w Orońsku. Od marca 2017 r. – 30 września 2019 r. pełniła funkcję Sekretarza**



**Gminy Orońsko oraz pobierała wynagrodzenie z tytułu pełnienia funkcji Prezesa Stowarzyszenia.”**

W dniu 14.07.2020 zostało wystosowane zapytanie do Pani Małgorzaty Burek w celu uzupełnienia (doprecyzowanie) skargi dotyczącego powyższego zarzutu. Komisja do dnia dzisiejszego nie otrzymała odpowiedzi na pismo.

Jednakże, Komisja badając czy istnieje nieprawidłowość, gdy dana osoba łączy wymienione w treści zarzutu stanowiska, ustalono, iż nie ma przeszkód prawnych w tym zakresie.

**Zarzut nr 6 o treści: „W 2014 r. został zakupiony plac zabaw przez Stowarzyszenie dla szkoły w Krogulczy Suchej, dla której organem prowadzącym było Stowarzyszenie – plac zabaw nigdy nie został zamontowany i nie znane jest jego miejsce składowania zasadna.”**

Dofinansowanie zakupu placu zabaw przez Gminę Orońsko z przeznaczeniem do funkcjonowania Szkoły Podstawowej prowadzonej przez Stowarzyszenie w budynku OSP Krogulcza. Plac zabaw nie został zamontowany po zrealizowaniu zakupu lecz dopiero po przekazaniu przez Stowarzyszenie w formie darowizny dla Gminy Orońsko poprzedzonej uzgodnieniem warunkowego rozliczenia dotacji. Gmina zamontowała plac zabaw na swój koszt, a przez okres 2014-2020 nie funkcjonował zgodnie z przeznaczeniem tylko był magazynowany. Zatem nieprawidłowość polega na nieprawidłowym nadzorze wynikającym z ustawy o finansach publicznych Art. 247 ust. 2 ( artykuł dotyczący nadzoru nad realizacją dochodów i wydatków, przychodów i rozchodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego, który powinien być sprawowany przez zarząd Jednostki Samorządu Terytorialnego) Dziennik ustaw 2009 numer 157 poz. 1240 z późniejszymi zmianami.

**Reasumując, stwierdzić należy, iż po przeanalizowaniu zarzutów przedmiotową skargę na działalność Wójta Gminy Orońsko z przyczyn faktycznych, szczegółowo opisanych powyżej należy uznać za bezzasadną w części dotyczącej zarzutów nr 2,3,5, a zasadną w części dotyczącej zarzutów nr 1,4,6.**

Odnośnie kwestii uzasadnienia stanu prawnego podkreślić trzeba, iż Rada Gminy Orońsko, jako organ właściwy do rozpatrzenia skargi, działając poprzez Komisję Skarg Wniosków i Petycji rozpatrzyła rzetelnie i obiektywnie przedmiot skargi.

W świetle powyższego uzasadnienia podjęcie uchwały o wskazanej treści jest zasadne.

PRZEWODNICZĄCY  
RADY GMINY  
  
inż. Sylwester Różycki