



MAZOWIECKI  
WOJEWÓDZKI  
KONSERWATOR  
ZABYTKÓW

Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Warszawie  
ul. Nowy Świat 18/20, 00-373 Warszawa  
tel. (+48) 22 44 30 400, fax (+48) 22 44 30 401  
www.mwzkz.pl

*P. Grela*

*Pani Pajsek*

DR.5140.5.2021.TG

URZĄD GMINY  
w Orońsku

wplynęło dnia 2021-06-16

poz. 5116 podpis *[signature]*

poz - 1680

Warszawa, 8.06.2021

### ZAWIADOMIENIE

Działając na podstawie art. 10 § 1 i art. 61 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn.: Dz. U. z 2021 r., poz. 735), w myśl art. 9 ust. 1 i 2 ustawy z 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (tekst jedn.: Dz. U. z 2021 r., poz. 710), zawiadamiam o toczącym się postępowaniu w sprawie wpisu do rejestru zabytków archeologicznych województwa mazowieckiego: **stanowiska archeologicznego Orońsko 2 o funkcji kopalni krzemienia czekoladowego z pracownikami nakopalnianymi i przykopalnianymi, AZP 76/66 – 91 w miejscowości: Orońsko i Guzów, zlokalizowanego na działkach ewid.: 1072 (obręb Guzów), 967/1, 967/2, 967/3, 966/1, 966/2, 966/3, 1049/7, 1019/1, 1046/1, 1046/2 (obręb Guzów), wszczętym z urzędu zawiadomieniem z dn. 26.03.2021 r.**

W związku z powyższym działając na podstawie art. 85 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. k.p.a., uprzejmie informuję, że w dniu 2.07.2021 r. o godz. 10 rozpoczyna się oględziny przedmiotowego terenu.

Zgodnie z art. 85 organ administracji publicznej może w razie potrzeby przeprowadzić oględziny. Jeżeli przedmiot oględzin znajduje się u osób trzecich, osoby te są zobowiązane na wezwanie organu do okazania przedmiotu oględzin. Oględziny mogą być przeprowadzane z udziałem biegłych. Strona ma prawo wziąć udział w oględzinach osobiście lub poprzez pełnomocnika będącego osobą fizyczną. Pełnomocnictwo musi być złożone w oryginale lub urzędowo poświadczonym odpisie. Strona ma prawo składać oświadczenia do protokołu i zadawać biegłym, stronom i świadkom pytania.

Jednocześnie mając na uwadze art. 10 § 1, 75 i 77 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. k.p.a., zawiadamiam o dopuszczeniu nowego dowodu w sprawie w postaci: „Opracowania badań terenowych prowadzonych na mocy pozwolenia nr 576/DR/20 z dn. 6.08.2020 na Stanowisku Orońsko 2 (AZP nr 91-76/66) w gminie Orońsko, woj. Mazowieckie”, Katarzyna Kerneder-Gubała, Warszawa 23.03.2021, przekazanego pismem z dn. 10.05.2021 r. oraz dokumentu „Geotechniczne warunki posadowienia. Dokumentacja badań podłoża gruntowego dla budowy biogazowni rolniczej o mocy 0,5 MW na dz. nr ewidencyjny 1046/2 (obręb 0007 Guzów) w miejscowości Guzów gm. Orońsko”, przekazanego pismem z dn. 13.05.2021. Informuję, iż strony mogą zapoznać się z aktami sprawy oraz zgłosić uwagi, wnioski i dowody w tej sprawie.

Natomiast działając na podstawie art. 36 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. k.p.a. informuję, iż z uwagi na złożoność sprawy nie mogła ona zostać załatwiona w terminie, w związku z powyższym zawiadamiam o przedłużeniu terminu zakończenia przedmiotowego postępowania - z uwagi na konieczność uzupełnienia materiałów dowodowego m.in. o oględziny obiektu oraz ze względu na skomplikowany charakter sprawy do dnia 31.08.2021 r.

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI  
KONSERWATOR ZABYTKÓW

*[signature]*

prof. dr hab. Jakub Lewicki

Otrzymują:

1. Państwowe Gospodarstwo Leśne. Lasy Państwowe. Nadleśnictwo Radom,  
ul. Janiszewskiego 48, 26-600 Radom

2. Skarb Państwa reprezentowany przez Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa Oddział Terenowy w  
Warszawie, pl. Bankowy 2, 00-950 Warszawa

3. Gmina Orońsko, ul. Szkolna 8, 26-505 Orońsko

4.

5.

6.

7.

8. WUOZ aa

Do wiadomości:

1. Starostwo Powiatowe w Szydłowcu, pl. Marii Konopnickiej 7, 26-500 Szydłowiec

2. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Szydłowcu, ul. Kościuszki 170, 26-500 Szydłowiec

3. Instytut Archeologii i Etnologii Polskiej Akademii Nauk, al. Solidarności 105, 00-140 Warszawa

TEL KONTAKTOWY: 22 44 30 430



# URZĄD GMINY

26-505 Orońsko, ul. Szkoła 8  
tel. 48 618 59 05-10; fax 48 618 59 59  
NIP 7991372851 REGON 000542971

Orońsko, dnia 26.05.2021r.

RGK.6730.11.2021.TP

Pan  
Marcin Ścigan  
Dyrektor Departamentu OZE  
Ministerstwo Klimatu i Środowiska

**Dotyczy: biogazowni rolniczej o mocy do 0,5 MW w miejscowości Guzów gm. Orońsko**

W odpowiedzi na pismo DOZE-III.053.9.2021.ECB z dnia 24 maja 2021r. dotyczące budowy biogazowni rolniczej o mocy do 0,5 MW w miejscowości Guzów w gminie Orońsko – uprzejmie informuję, że Wójt a także Urząd Gminy w Orońsku nie prowadzi żadnych działań uniemożliwiających prowadzenie budowy biogazowni.

Urząd Gminy w Orońsku na wniosek inwestora od 18 lipca 2019r. prowadził postępowanie administracyjne w sprawie ustalenia warunków zabudowy dla tej inwestycji. W dniu 4 września 2019r., Wójt Gminy Orońsko wydał decyzję o warunkach zabudowy.

W dniu 14 lipca 2020r., Starosta Szydłowiecki decyzją nr 221.2020 zatwierdził projekt budowlany i udzielił pozwolenia na budowę obejmujące biogazownię rolniczą produkującą prąd elektryczny o mocy 499kW w wysokosprawnej kogeneracji.

Po wydaniu decyzji o warunkach zabudowy uwidoczniło się niezadowolenie społeczne i zorganizowano m.in. lokalne stowarzyszenie ekologiczne, które prowadzi do dziś swoją aktywność w tej sprawie.

Decyzja o warunkach zabudowy została zaskarżona przez kilkudziesięciu mieszkańców gminy i lokalne stowarzyszenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu, a następnie do Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego w Warszawie Wydział Zamiejscowy w Radomiu.

Organy odwoławcze nie uznały argumentów skarżących co sprawiło, że decyzja o warunkach zabudowy w dniu 31 grudnia 2019 r. stała się prawomocna i ostateczna.

Podobnie zaskarżono decyzję o pozwoleniu na budowę, która decyzją Wojewody Mazowieckiego została utrzymana w mocy.

W sprawę włączyło się Ministerstwo Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu, które w dniu 10 marca 2021r, w podległej sobie placówce w Centrum Rzeźby Polskiej w Orońsku zorganizowało spotkanie i konferencję prasową z udziałem Wiceminister Magdaleny Gawin mające na celu ochronę tej jednostki przed skutkami działalności biogazowni. Dodaję, że odległość biogazowni rolniczej od Centrum Rzeźby Polskiej wynosi 1680m.

Urząd Gminy w Orońsku otrzymał pismo Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Warszawie z dnia 26 marca 2021r. informujące o wszczęciu z urzędu procedury wpisania do rejestru zabytków archeologicznych Województwa Mazowieckiego stanowiska archeologicznego Orońsko nr 2 o funkcji kopalni krzemienia czekoladowego z pracowniami nakopalnianymi i przykopalnianymi w Orońsku i Guzowie a w związku z interwencją terenową pismem z dnia 13 kwietnia 2021r. wystąpił do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Szydłowcu o podjęcie niezwłocznych stosownych działań zgodnych z kompetencjami i właściwością.

Ponadto informuje, że dzięki pomocy Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi Pana Jana Krzysztofa Ardanowskiego zorganizowałem otwarte spotkanie informacyjne dla mieszkańców o funkcjonowaniu biogazowni rolniczych, w którym wziął udział m.in. Jarosław Wiśniewski z Departamentu Gospodarki Ziemią oraz prof. Andrzej Myczko z Instytutu Technologiczno-Przyrodniczego w Poznaniu.

Wystąpiłem, także z wnioskami o zmianę przepisów prawnych w zakresie opiniowania i konsultacji społecznych biogazowni rolniczych skierowane do Ministra Ochrony Środowiska, Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Ministra Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu.

Rada Gminy w Orońsku uchwałą z dnia 30 września 2019r., przystąpiła do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego część obrębu Guzów i Łaziska w którym zlokalizowana jest biogazownia. Procedura opracowania planu trwa i zgodnie z umową jej zakończenie przewidziano do dnia 15 grudnia 2021r.

Informuję także o tym, że w najbliższym czasie mam zamiar wystąpić do Przewodniczącego Rady Gminy w Orońsku z wnioskiem o wspólną organizację spotkania informacyjnego.

Będę wdzięczny za możliwość uczestnictwa Ministerstwa w spotkaniu i przedstawienie zagadnień związanych z Odnawialnymi Źródłami Energii.

WÓJF  
  
Henryk Nowowski



**Ministerstwo  
Klimatu i Środowiska**  
Departament Odnawialnych Źródeł Energii

DOZE-III.053.9.2021.ECB  
1595219.5320201.4263562

Warszawa, dnia 24-05-2021 r.

**Pan  
Henryk Nosowski  
Wójt Gminy Orońsko**

*Szanowny Panie Wójcie,*

do Ministerstwa Klimatu i Środowiska docierają sygnały o problemach z realizacją inwestycji w gminie Orońsko, w miejscowości Guzów, polegającej na budowie instalacji wytwarzania biogazu rolniczego o mocy 0,499 MW. Inwestycja ta realizowana jest przez firmę

Z posiadanych przez resort informacji wynika, że ww. inwestycja uzyskała wszelkie niezbędne pozwolenia, jednak jej realizacja nie może się rozpocząć z powodu niechęci społecznej.

W związku ze szczególną wagą, jaką resort klimatu i środowiska przywiązuje do budowy małych i rozproszonych inwestycji mogących przyczynić się do realizacji zamierzeń polskiego Rządu dotyczących transformacji energetycznej oraz lokalnej niezależności energetycznej, zwracam się z uprzejmą prośbą do Pana Wójta o przedstawienie stanowiska w ww. sprawie oraz informacji na temat powodów opóźnienia w rozpoczęciu realizacji ww. inwestycji.

Będę wdzięczny za przekazanie powyższych informacji do Ministerstwa Klimatu i Środowiska w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.

Osobą odpowiedzialną za prowadzenie sprawy w Ministerstwie Klimatu i Środowiska jest Pani Elżbieta Czerwiakowska-Bojko, Radca Ministra w Departamencie Odnawialnych Źródeł Energii, mail: [elzbieta.czerwiakowska-bojko@klimat.gov.pl](mailto:elzbieta.czerwiakowska-bojko@klimat.gov.pl), tel. 797 923 356.

*Z poważaniem*

Marcin Ścigan  
Dyrektor  
Departament Odnawialnych Źródeł Energii  
/ – podpisany cyfrowo/

Szanowny Panie Wójcie,

poz. 1117

Wpłynęło dnia 2

2021-04-15

poz. 3111

podpis

1114

W związku z licznymi wydarzeniami związanymi z budową biogazowni w Guzowie, które w ostatnim czasie miały miejsce, ja jako inwestor chciałbym przedstawić swój pogląd na planowaną inwestycję.

Na początku chciałbym podkreślić, że w pełni rozumiem zaniepokojenie mieszkańców powstającą inwestycją. Każdy z nas chciałby żyć w sprzyjającym dla nas środowisku – oddychać czystym, nieskażonym powietrzem. Ja, jako katolik i świadomy przedsiębiorca, pragnę dokładnie tego samego. Codziennie docierają nas nowe informacje, pokazujące, że zmiana klimatu postępuje szybciej niż nam się to wydawało. Czytamy również nie tylko o szybko rosnących stężeniach dwutlenku węgla, ale także metanu – drugiego najważniejszego gazu cieplarnianego. Dlatego ludzie, a zwłaszcza my – katolicy, powinniśmy podjąć działania, które zapobiegą dalszej degradacji środowiska naturalnego. Jest na to jeden sposób – odejście od paliw kopalnych na rzecz **Odnawialnych Źródeł Energii**.

Jestem przekonany, że wiele z Państwa obaw wynika wyłącznie z braku informacji o charakterze inwestycji i pozytywnych skutkach, jakie ze sobą przyniesie. Po pierwsze, warto podkreślić, że gnojowica powstająca w chlewniach będzie transportowana rurociągami, bez styczności z powietrzem. Fermentory, do których trafia gnojowica są również absolutnie beztlenowe. Codziennie całość wyprodukowanej gnojowicy będzie do nich trafiała. **Dzięki temu procesowi cały fetor zostaje zneutralizowany.** Przetrawione zostają również inne patogeny. Pozostałości pofermentacyjne powstałe w wyniku produkcji biogazu będą trafiały bezpośrednio do zbiornika, co również wyeliminuje powstawanie substancji złośliwych.

Należy podkreślić, że funkcjonowanie biogazowni stanowi również ogromną korzyść dla społeczności lokalnych. Istnienie biogazowni o mocy 0,5 MW oznacza **pokrycie zapotrzebowania na energię elektryczną i gaz dla dużej części społeczności gminy**. Jest to szczególnie istotne ze względu na występujące ryzyko przerw w dostawie energii - następuje znacząca poprawa bezpieczeństwa energetycznego, co w obliczu potencjalnych zagrożeń politycznych płynących ze wschodu jest wręcz nieocenione.

Musimy również zdawać sobie sprawę, że dym wydobywający się z kominów spalających węgiel, olej opałowy czy drewno wydziela bardzo szkodliwe, rakotwórcze substancje takie jak **benzopiren** czy pyły: **PM-10 i PM-2,5**, które przy wdychaniu



przedostają się do krwioobiegu człowieka i są załączkiem powstawania chorób nowotworowych – jest to bezsprzecznie udowodnione. Dlatego tak ogromną szansą dla gminy jest możliwość dostarczania energii cieplnej bezpośrednio do mieszkańców lub placówek użyteczności publicznej. W obliczu tych faktów chciałbym złożyć w tym miejscu propozycję dla Pana Wójta i mieszkańców – **zbudujmy ciepłociąg, finansowany w 80% przez środki unijne, aby zatroszczyć się o zdrowie własne i naszych najbliższych.**

Biogazownia może również zaopatrywać w energię elektryczną i ciepłą zakłady przetwórcze. Stanowi ona również szansę dla okolicznych rolników, którzy będą mieli możliwość wykorzystania **pofermentu z biogazowni jako znakomitego nawozu** do upraw ekologicznych np. warzyw czy owoców. Oprócz sposobności uzyskania wysokowartościowego nawozu produkcja biogazu w rolnictwie niesie ze sobą więcej korzyści takich jak możliwość zagospodarowania odpadów z produkcji roślinnej – np. pozostałości z upraw warzywnych, siano. Kolejnym istotnym faktem jest to, że powstająca inwestycja zapewni stabilne i dobrze płatne miejsca pracy ok. 30 miejsc pracy, a roczny podatek od nieruchomości płacony gminie wyniesie ok. **150- 250 tys. zł.** Dodatkowo, Unia Europejska nakazuje stronie polskiej wprowadzenie podatku katastralnego, co w efekcie spowoduje uiszczanie opłat od budynków inwentarskich – w przypadku naszej inwestycji będzie to oznaczało przychód dla gminy w wysokości ok. **300 tys. zł** rocznie. Dużą szansą dla rozwoju gminy jest też możliwość powstania **spółdzielni energetycznej**, składającej się z producentów i odbiorców energii. Stwarza to możliwości uzyskania dotacji np. na panele fotowoltaiczne i inne inwestycje.

Uważam jednak, że w obliczu tak wielu zagrożeń, zarówno środowiskowych jak i formalno-prawnych warto skupić się na korzyściach z funkcjonowaniu biogazowni na przykład w połączeniu z chlewnią. Na początku warto zauważyć, że Polskie rolnictwo eksportuje produkty za około 30 miliardów €, nadwyżka nad importem to około **10 mld €**. Największą i najważniejszą pozycją eksportową jest mięso. Ten fakt pozwala stwierdzić, że produkcja mięsa jest bardzo istotna dla gospodarki państwa Polskiego, której rozwoju przecież wszyscy chcemy. W obecnych czasach pojawiają się jednak poważne zagrożenia. Są nimi unijne dyrektywy: RED II (wymuszająca obliczanie śladu węglowego w każdym produkcie), dyrektywa metanowa (konieczność ograniczenia emisji oborników i gnojowic) oraz azotanowa (konieczność zmniejszenia azotanów w glebie). W perspektywie zmian po 2020r powyższe dyrektywy będą ogromnym utrudnieniem dla producentów zwierząt. Wyprodukowanie 1 kg mięsa wieprzowego wyzwala w przeliczeniu **5,5 kg CO<sub>2</sub>**, gdzie w



przypadku istnienia biogazowni emisja jest zerowa. W przypadku niezutylizowania odchodów w biogazowni rolnicy będą ponosić znaczne koszty, co spowoduje **ustratę konkurencyjności lub nawet redukcję hodowli**. W takich okolicznościach polskie rolnictwo nie sprosta konkurencji np. ze strony Niemiec, gdzie funkcjonuje 10 500 szt. biogazowni. Cenowo nasza żywność teraz jest atrakcyjna ale za 3-6 lat zostaniemy „pokonani” przez Ukrainę i Rosję. Jest również wiele innych problemów natury formalno-prawnej, które pomóc rozwiązać może budowa biogazowni np. unikanie opłat emisyjnych czy możliwość używania uzdatnianego biogazu jako paliwa II generacji.

Mam nadzieję, że wobec tych wszystkich przytoczonych faktów stosunek do powstającej inwestycji wśród Państwa uległ przynajmniej częściowej zmianie.

Chciałbym jeszcze raz podkreślić, że nie jest to przedsięwzięcie skierowane przeciwko Państwu, mające powodować ogromne niedogodności, a wręcz przeciwnie – stwarzać szansę rozwoju oraz poprawiać stan naszego mikrośrodowiska i zdrowia.

Inwestor

2021-03-27

3159

*[Signature]*

Warszawa, 26 marca 2021 r.

DR.5140.5.2021.TG

## ZAWIADOMIENIE

Działając na podstawie art. 10 § 1 i art. 61 § 4, art. 79 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (*Dz.U. 2020, poz. 256, z późn. zm.*) w myśl art. 3 pkt 1, 4, art. 6 ust. 1, pkt 3a, d oraz art. 9 ust. 1 ustawy z 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (*Dz. U. z 2020 r. poz. 282, z późn. zm.*), Mazowiecki Wojewódzki Konserwator Zabytków zawiadamia o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wpisu do rejestru zabytków archeologicznych województwa mazowieckiego:

**stanowiska archeologicznego Orońsko nr 2 o funkcji kopalni krzemienia czekoladowego z pracowniami nakopalnianymi i przykopalnianymi, AZP 76/66 - 91 w miejscowościach: Orońsko i Guzów, zlokalizowanego na działkach ewid: 1072 (Obręb Orońsko), 967/1, 967/2, 967/3, 966/1, 966/2, 966/3, 1049/1, 1049/7, 1019/1, 1046/1, 1046/2 (Obręb Guzów).**

Informuje się, że strony mogą w terminie 14 dni od daty doręczenia niniejszego zawiadomienia zapoznać się z aktami sprawy ( w siedzibie WUOZ w Warszawie Delegatura w Radomiu) oraz zgłosić uwagi, wnioski i dowody w tej sprawie.

Jednocześnie MWKZ informuje, że

- zgodnie z art. 28 pkt 4, art. 108 ust. 1, art. 113 ust 1 pkt 1,2,4 ustawy z 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (*Dz.U. z 2020 r. poz.282, z późn. zm.*) nie poinformowanie o zmianach dotyczących stanu prawnego oraz naruszenie stanu w/w obiektów pociągnie za sobą skutki prawne.

- zgodnie z art. 10a ust. 1 od dnia wszczęcia postępowania w sprawie wpisu zabytku do rejestru do dnia, w którym decyzja w tej sprawie stanie się ostateczna, przy zabytku, którego dotyczy postępowanie, zabrania się prowadzenia prac konserwatorskich, restauratorskich, robót budowlanych i podejmowania innych działań, które mogłyby prowadzić do naruszenia substancji lub zmiany wyglądu zabytku. Zakaz, o którym mowa w ust. 1, dotyczy także robót budowlanych objętych pozwoleniem na budowę albo zgłoszeniem, a także działań określonych w innej decyzji pozwalającej na ich prowadzenie.

Verte

- zgodnie z art. 9 ust. 3a ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami informację o wszczęciu postępowania w sprawie wpisania zabytku nieruchomego do rejestru oraz o ostatecznym zakończeniu tego postępowania wojewódzki konserwator zabytków przekazuje niezwłocznie właściwemu staroście, zaś zgodnie z ust. 3b w/w artykule informację o wszczęciu postępowania w sprawie wpisania do zabytku nieruchomego do rejestru do czasu ostatecznego zakończenia tego postępowania podaje się do publicznej wiadomości na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej starostwa powiatowego, na obszarze którego znajduje się zabytek, a ponadto w siedzibie właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków lub w sposób zwyczajowo przyjęty w miejscowości, w której się znajduje.

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI  
KONSERWATOR ZABYTKÓW

prof. dr hab. Jakub Lewicki

Załączniki:

1. Załącznik graficzny z oznaczeniem zakresu postępowania.

Otrzymują:

1. Państwowe Gospodarstwo Leśne. Lasy Państwowe. Nadleśnictwo Radom
2. Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa Oddział Terenowy w Warszawie
3. Gmina Orońsko
- 4.
- 5.
- 6.
- 7.
8. Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Warszawie a/a
9. Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Warszawie Delegatura w Radomiu a/a

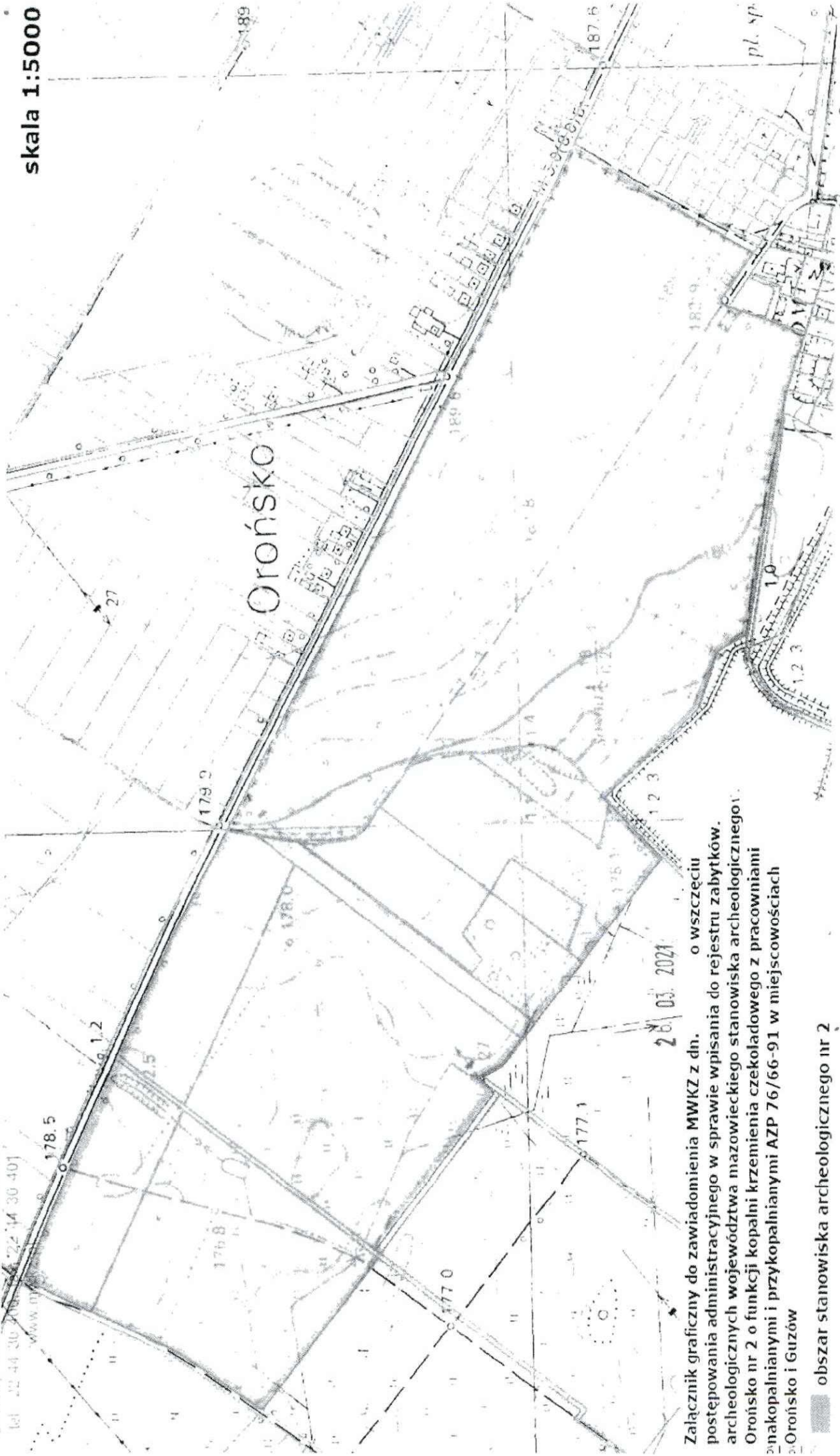
Do wiadomości:

1. Starostwo Powiatowe w Szydłowcu
2. Polska Akademia Nauk



MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI  
KONSERWATOR ZABYTKÓW  
ul. N. W. Skłod. 12/20, 00-373 Warszawa  
Tel. 22 44 30 270, 22 44 30 401  
www.mzk.gov.pl

skala 1:5000



Załącznik graficzny do zawiadomienia MWKZ z dn. 28.03.2024 o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wpisania do rejestru zabytków archeologicznych województwa mazowieckiego stanowiska archeologicznego Orońsko nr 2 o funkcji kopalni krzemienia czekoladowego z pracowniami nakopalnianymi i przykopalnianymi AZP 76/66-91 w miejscowości Orońsko i Guzów

obszar stanowiska archeologicznego nr 2

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI  
KONSERWATOR ZABYTKÓW  
*[Signature]*  
5007. Do hab. Jolanta Leńkiewicz

Sygn. akt VIII SA/Wa 181/20



**WYROK**

**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

**Dnia 30 września 2020 r.**

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie

w składzie następującym:

Przewodniczący	<b>Sędzia WSA Cezary Kosterna</b>
Sędziowie	<b>Sędzia WSA Iwona Szymanowicz – Nowak (sprawozdawca)</b> <b>Sędzia WSA Marek Wroczyński</b>
Protokolant	<b>Specjalista Ilona Obara</b>

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **17 września 2020 r.** w Radomiu  
sprawy ze skargi **Stowarzyszenia**

na decyzję **Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu**  
**z dnia 30 grudnia 2019 r. nr SKO.ZP.285.2134.2019**  
w przedmiocie **umorzenia postępowania odwoławczego**

**oddala skargi.**



Na oryginale właściwe podpisy  
Za zgodność z oryginałem

Wyrok/~~Postanowienie~~ jest ~~przewidywany~~

od dnia 18 grudnia 2020 r.

Podpis wiceprezesa ~~sądu~~



## UZASADNIENIE

Zaskarżoną decyzją z 30 grudnia 2019 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Radomiu (dalej: organ odwoławczy, SKO, Kolegium, organ II instancji), działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 3 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018r. poz. 2096 ze zm., dalej: k.p.a.), po rozpoznaniu odwołania m.in. Stowarzyszenia (dalej: Stowarzyszenie, organizacja społeczna) oraz (dalej również jako skarżący) od decyzji Wójta Gminy Orońsko (dalej: organ I instancji, Wójt) z 4 września 2019 r., znak: RGK.6730.43.2019.TP – umorzyło postępowanie odwoławcze.

Rozstrzygnięcie zapadło w następującym stanie faktycznym i prawnym:

Decyzją z 4 września 2019 r., znak: RGK.6730.43.2019.TP, działając na podstawie art. 59 ust. 1, art. 60 ust. 1 oraz art. 61 ust 1 ustawy z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1945 ze zm., dalej: u.p.z.p.), Wójt ustalił dla podmiotu gospodarczego

(dalej: inwestor) warunki zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie biogazowni rolniczej produkującej prąd elektryczny o mocy 0,5 MW w wysokosprawnej kogeneracji w obrębie Guzów 0007, gmina Orońsko, część działki nr 1046/2.

Od decyzji odwołanie wniosło Stowarzyszenie zarzucając, że decyzja wydana została z pominięciem jakichkolwiek konsultacji z radnymi i mieszkańcami gminy Orońsko. Dodano, że realizacja wskazanej inwestycji drastycznie pogorszy jakość życia mieszkańców, a także nastąpi zagrożenie pożarem i wybuchem oraz emisją odorów. Dodatkowo do odwołania Stowarzyszenie złożyło pismo, w którym zarzuciło, że zaskarżona decyzja oparta została na nieprawdziwych i nieprawidłowych ustaleniach analizy urbanistycznej. Jego zdaniem inwestycja nie stanowi kontynuacji funkcji.

Od decyzji odwołał się również skarżący, zarzucając nieprawidłowe ustalenie kręgu osób w postępowaniu o ustalenie warunków zabudowy dla zamierzonej inwestycji, zaniechanie ustalenia zasięgu jej oddziaływania, nieprawidłowe ustalenie kontynuacji funkcji i zaniechanie wskazania w treści decyzji zakazu stworzenia uciążliwości prowadzonych przez zapachy (odór).

Takiej samej treści odwołania wniosły też 72 inne osoby fizyczne, tj.:



Umarzając postępowanie odwoławcze Kolegium podniosło, że organ I instancji ustalił krąg osób, którym nadał przymiot strony, za które uznał właścicieli i współwłaścicieli działki przeznaczonej pod inwestycje oraz działek bezpośrednio przyległych do terenu inwestycji. Następnie 1 sierpnia 2019 r. zawiadomił ich o wszczęciu postępowania i możliwości składania wniosków i uwag. W dniu 4 września 2019 r. Wójt wydał decyzję o ustaleniu warunków zabudowy.

Dopiero po wydaniu decyzji 17 września 2019 r. Wójt, uwzględniając wniosek z 16 września 2019 r., wydał w trybie art. 31 § 1 pkt 2 i § 2 k.p.a. postanowienie o dopuszczeniu Stowarzyszenia do udziału na prawach strony w prowadzonym postępowaniu administracyjnym. Stowarzyszenie nie brało więc udziału w postępowaniu przed organem I instancji, a zatem nie miało legitymacji do złożenia odwołania, bowiem postępowanie w I instancji zakończone zostało z chwilą wydania decyzji, tj. 4 września 2019 r. Zdaniem Kolegium Stowarzyszenie mogłoby wnieść odwołanie od tej decyzji wówczas, gdyby zostało wcześniej (przed jej wydaniem) dopuszczone do udziału w postępowaniu na prawach strony.

Udziału w postępowaniu przed organem I instancji nie brał także skarżący, którego działka położona jest w miejscowości Orońsko. Kolegium ustaliło, że jego działka nie graniczy bezpośrednio z terenem inwestycji i jest od niej znacznie oddalona. Zdaniem SKO w sprawie niniejszej przymiot strony tego postępowania należy badać według kryteriów określonych w art. 28 k.p.a. Podmiot chcący uczestniczyć w postępowaniu administracyjnym musi legitymować się interesem prawnym o charakterze materialnym, którego skarżący nie wykazał. Podnoszona w treści odwołania kwestia oddziaływania inwestycji na tereny dalej położone z uwagi na

### Sygn. akt VIII SA/Wa 181/20

zapachy (odór) nie znajduje uzasadnienia w przepisach prawa, bowiem odór jest niemierzalny. Tym samym niezasadne jest stanowisko, że obszar oddziaływania przedmiotowej inwestycji z uwagi na odór powinien stanowić odległość nawet do 5 km.

Organ odwoławczy zauważył również, że zamierzona inwestycja nie jest zaliczona do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Stąd przymiot strony przysługuje tylko właścicielowi działki objętej wnioskiem oraz właścicielom działek graniczących bezpośrednio z tą działką. Ponadto dokonując analizy i weryfikacji zgromadzonej w sprawie dokumentacji, w tym m.in. projektu technologicznego załączonego do wniosku, Kolegium stwierdziło, że inwestycja nie będzie negatywnie oddziaływać na działki skarżącego, zatem nie przysługuje mu przymiot strony w tym postępowaniu.

Kolegium w ten sam sposób uzasadniło brak interesu prawnego do udziału w przedmiotowym postępowaniu w odniesieniu do pozostałych 72 odwołujących się osób, które również nie były stronami postępowania przed organem I instancji. Wskazało, że ich działki nie graniczą bezpośrednio z terenem inwestycji i są położone w miejscowościach: Orońsko, Bąków, Wałsnów i Ciepła, a inwestycja ma być realizowana w miejscowości Guzów.

Od powyższej decyzji **skargę** do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie złożyło Stowarzyszenie oraz domagając się uchylenia zarówno zaskarżonej jak i poprzedzającej ją decyzji.

Skarżący zarzucił:

1) naruszenie prawa materialnego, tj.:

a) art. 54 pkt 2 lit. d w związku z art. 6 ust. 2 pkt 2 u.p.z.p. i art. 140 oraz art. 144 ustawy z 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. Nr 16, poz. 93 ze zm., dalej: k.c.) poprzez ich niezastosowanie i błędne przyjęcie, że skarżącemu nie przysługuje prawo do ochrony własnego interesu prawnego w związku z ustaleniem warunków zabudowy sąsiedniego terenu, a tym samym prawo do wniesienia odwołania, w sytuacji gdy wskazane normy prawa materialnego dają podstawy do wyprowadzenia interesu prawnego dającego mu status strony w toczącym postępowaniu, bowiem jego nieruchomości znajduje się w obszarze oddziaływania inwestycji, a organ administracji powinien zbadać rodzaj i zakres planowanej inwestycji, jej potencjalny wpływ na interes prawny osób trzecich i na tej podstawie ustalić krąg stron postępowania, czego w przedmiotowej sprawie nie uczynił;

b) art. 59 ust. 1 u.p.z.p. poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i nieprawidłowe ustalenie obszaru oddziaływania inwestycji, polegające na bezzasadnym ograniczeniu



## Sygn. akt VIII SA/Wa 181/20

tego oddziaływania jedynie do inwestora biogazowni oraz właścicieli działek bezpośrednio graniczących z planowaną inwestycją, podczas gdy organy obu instancji nie wyjaśniły, w jaki sposób ustalono obszar oddziaływania, jakimi przesłankami się kierowano, dlaczego wyłącznie właścicielom działek bezpośrednio graniczących z planowaną inwestycją nadano status strony w sytuacji, gdy oddziaływanie planowanej inwestycji będzie wykraczać wielokrotnie poza granice działki, a także ustalenie takiego kręgu stron z pominięciem rodzaju i indywidualnych cech planowanego obiektu budowlanego - biogazowni, jego przeznaczenia i sposobu zagospodarowania terenu;

2) naruszenie przepisów postępowania, tj.:

a) art. 7 k.p.a. w związku z art. 77 § 1 k.p.a. poprzez zaniechanie podjęcia wszelkich czynności niezbędnych do wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy związanego z ustaleniem kręgu podmiotów, które powinny występować w charakterze strony w postępowaniu odwoławczym przed SKO oraz dokonanie nieprawidłowych ustaleń faktycznych, polegających na nieprawidłowym określeniu obszaru oddziaływania inwestycji oraz kręgu stron postępowania o ustalenie warunków zabudowy, podczas gdy nieruchomość skarżącego znajduje się w linii prostej w odległości około 500 metrów od planowanej inwestycji, a biorąc pod uwagę jej rozmiary, specyfikę funkcjonowania oraz założenia konstrukcyjne, nieruchomość skarżącego znajduje się w obszarze oddziaływania tej inwestycji; organ odwoławczy powinien ustalić czy planowana inwestycja - ze względu na rozmiar i charakter, zastosowaną technologię i lokalizację w terenie - stwarza ryzyko emisji bezpośrednich albo pośrednich, co pozwoliłoby prawidłowo ustalić krąg stron postępowania;

b) art. 107 § 3 k.p.a. poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i niewyjaśnienie w treści uzasadnienia zaskarżonej decyzji, na jakiej podstawie organ ustalił, że skarżącemu nie przysługuje status strony;

c) art. 107 § 3 k.p.a. w związku z art. 84 § 1 k.p.a. poprzez ich niewłaściwe zastosowanie i niewyjaśnienie w treści uzasadnienia zaskarżonej decyzji, na jakiej podstawie organ ustalił, że planowana inwestycja nie będzie negatywnie oddziaływać na działkę skarżącego, jaką metodologią się posłużono, jakie przyjęto założenia, jakie okoliczności analizowano i weryfikowano, podczas gdy ustalenie takie wymagałoby wiedzy specjalnej, której to w postępowaniu odwoławczym nie przeprowadzono, co wyklucza prawidłowość arbitralnego ustalenia Kolegium, że inwestycja nie będzie negatywnie oddziaływać na działki odwołujących;

d) art. 28 k.p.a. poprzez jego niewłaściwe zastosowanie polegające na uznaniu, że skarżący nie wykazał interesu prawnego, który uzasadniał jego udział



**Sygn. akt VIII SA/Wa 181/20**

w postępowaniu na prawach strony, podczas gdy jest on właścicielem nieruchomości przy ul. oddalonej od planowanej inwestycji o niecałe 600 metrów w linii prostej (teren otwarty) oraz wskazywał w swoim piśmie na immisję w rozumieniu art. 144 k.c. (uciążliwy odór), co stanowiło o istnieniu interesu prawnego skarżącego;

e) art. 6 i art. 7 k.p.a. w związku z art. 77 § 1 k.p.a. poprzez ich błędne zastosowanie i nieprawidłowe ustalenie, że kwestia oddziaływania inwestycji na tereny dalej położone z uwagi na zapachy (odór) nie znajdują uzasadnienia w przepisach prawa bowiem odór jest niemierzalny, podczas gdy organy administracji są zobowiązane działać na podstawie i w granicach prawa, a przepisy prawa powszechnie obowiązującego, w szczególności art. 144 k.c., jak i orzecznictwo sądowe wskazują na możliwość oddziaływania inwestycji poprzez zapach (odór), co stanowi immisję w rozumieniu tego przepisu;

f) art. 138 § 1 pkt 3 k.p.a. poprzez jego niewłaściwe zastosowanie, wynikające z błędnego ustalenia, że odwołanie zostało wniesione przez podmiot nieuprawniony w sytuacji, gdy z prawidłowo przeprowadzonej oceny całokształtu materiału dowodowego wynika, że skarżący posiadał legitymację do złożenia odwołania od decyzji ustalającej warunki zabudowy.

W skardze Stowarzyszenia zarzucono zaś:

1) naruszenie prawa materialnego, tj.:

a) art. 54 pkt 2 lit. d w związku z art. 6 ust. 2 pkt 2 u.p.z.p. w związku z art. 140 oraz art. 144 k.c. w związku z art. 31 § 1 pkt 2 k.p.a. poprzez ich niezastosowanie, co skutkowało błędnym przyjęciem, że Stowarzyszeniu nie przysługuje prawo do wniesienia odwołania od decyzji Wójta jako organizacji społecznej w sytuacji, gdy organ administracji powinien zbadać rodzaj i zakres planowanej inwestycji, jej potencjalny wpływ na interes prawny osób trzecich i na tej podstawie ustalić krąg stron postępowania, który byłby wyznacznikiem do określenia interesu społecznego przemawiającego za udziałem w postępowaniu organizacji społecznej;

b) art. 59 ust. 1 u.p.z.p. poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i nieprawidłowe ustalenie obszaru oddziaływania inwestycji polegające na bezzasadnym ograniczeniu tego oddziaływania jedynie do inwestora biogazowni oraz właścicieli działek bezpośrednio graniczących z planowaną inwestycją, podczas gdy organy obu instancji nie wyjaśniły, w jaki sposób ustalono ten obszar oddziaływania;

2) naruszenie przepisów postępowania, tj.:

a) art. 31 § 1 pkt 2 i § 2 k.p.a. poprzez ich niewłaściwe zastosowanie i ustalenie, że Stowarzyszeniu nie przysługiwała legitymacja do wniesienia odwołania, ponieważ

## Sygn. akt VIII SA/Wa 181/20

nie brało udziału w postępowaniu przed wydaniem decyzji przez organ I instancji oraz nierozpoznanie przez organ II instancji przesłanek formalnych warunkujących dopuszczenie do udziału w postępowaniu odwoławczym mimo ich spełnienia przez Stowarzyszenie oraz złożenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu na prawach strony jeszcze przed uzyskaniem przez decyzję organu I instancji przymiotu ostateczności;

b) art. 7 k.p.a. w związku z art. 77 § 1 k.p.a. poprzez zaniechanie podjęcia wszelkich czynności niezbędnych do wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy związanego z ustaleniem kręgu podmiotów, które powinny występować w charakterze strony w postępowaniu odwoławczym oraz dokonanie nieprawidłowych ustaleń faktycznych, polegających na nieprawidłowym określeniu obszaru oddziaływania inwestycji oraz kręgu stron postępowania o ustalenie warunków zabudowy, podczas gdy nieruchomości odwołujących się mieszkańców miejscowości gminy Orońsko znajdują się w niedalekiej odległości od planowanej inwestycji, w obszarze oddziaływania tej inwestycji; organ odwoławczy winien ustalić, czy planowane przedsięwzięcie stwarza ryzyko emisji bezpośrednich albo pośrednich, co pozwoliłoby ustalić prawidłowy krąg stron postępowania, zwłaszcza że planowana biogazownia ma znajdować się w bezpośrednim sąsiedztwie obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z 1998 r., który przewiduje dla tego terenu przeznaczenie pod wszelkie nieuciążliwe usługi ponadpodstawowe, ewentualnie mało uciążliwą wytwórczość z wyjątkiem wytwórczości mogącej zanieczyścić wody podziemne na tym terenie oraz zakaz wyposażania tego terenu w urządzenia energetyczne;

c) art. 107 § 3 k.p.a. w związku z art. 84 § 1 k.p.a. poprzez ich niewłaściwe zastosowanie i niewyjaśnienie w treści uzasadnienia zaskarżonej decyzji, na jakiej podstawie organ ustalił, że planowana inwestycja nie będzie negatywnie oddziaływać na nieruchomości odwołujących się osób;

d) art. 28 k.p.a. w związku z art. 31 § 1 pkt 2 k.p.a. poprzez ich niewłaściwe zastosowanie polegające na uznaniu, że Stowarzyszenie nie miało legitymacji do wniesienia odwołania w sprawie, w sytuacji gdy organ II instancji nie zbadał, czy spełnia ono wymagania formalne do udziału w postępowaniu, bowiem złożyło wniosek o dopuszczenie do udziału przed uzyskaniem przez decyzję organu I instancji przymiotu ostateczności, w szczególności czy przemawia za tym udziałem interes społeczny,

- podczas gdy w sprawie wniesiono ponad 70 odwołań od decyzji o warunkach zabudowy z 4 września 2019 r.,



314

**Sygn. akt VIII SA/Wa 181/20**

- mieszkańcy Gminy Orońsko wyrazili zdecydowany sprzeciw wobec takiej inwestycji,

- organ I instancji nie ustalił obszaru oddziaływania planowanej inwestycji, co wyklucza formalnie prawidłowe ustalenie kręgu stron postępowania o ustalenie warunków zabudowy dla tego typu inwestycji,

- a ponadto, gdy decyzja z 4 września 2019 r. zawiera szereg innych nieprawidłowości formalnych;

- analizie urbanistycznej poddano wyłącznie zabudowę o funkcji innej niż mieszkaniowa, co doprowadziło do błędnych wniosków autora analizy w sprawie ustalenia kontynuacji funkcji,

- w obrębie obszaru objętego analizą urbanistyczną znajduje się jeden z obszarów objętych obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przyjęty uchwałą Rady Gminy w Orońsku Nr XVI/54/82 z 27 maja 1982 r, zmieniony uchwałą Rady Gminy w Orońsku z 29 grudnia 1998 r. nr V/24/98);

- planowana inwestycja jest niezgodna z wnioskami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Orońsko - uchwałą nr IX/37/15 Rady Gminy Orońsko z 11 września 2015 r. w sprawie aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Orońsko oraz planów miejscowych obowiązujących na obszarze gminy Orońsko;

- a ponadto, gdy planowana inwestycja przewiduje funkcjonowanie otwartych silosów do magazynowania składników do produkcji biogazu oraz otwarte laguny na ciekły poferment, co stanowi, że inwestycja będzie powodować uciążliwości w postaci emisji szkodliwych gazów amoniaku i siarkowodoru oraz uciążliwych odorów przekraczające przeciętną miarę na tym terenie -

co wskazywało o istnieniu interesu społecznego do udziału Stowarzyszenia w postępowaniu odwoławczym;

e) art. 6 i art. 7 k.p.a. w związku z art. 77 § 1 k.p.a. poprzez ich błędne zastosowanie i nieprawidłowe ustalenie, że kwestia oddziaływania inwestycji na tereny dalej położone z uwagi na zapachy (odór) nie znajdują uzasadnienia w przepisach prawa, bowiem odór jest niemierzalny, podczas gdy organy administracji są zobowiązane działać na podstawie i w granicach prawa, a przepisy prawa powszechnie obowiązującego, w szczególności art. 144 k.c., jak i orzecznictwo sądowe wskazują na możliwość oddziaływania inwestycji poprzez zapach;



## Sygn. akt VIII SA/Wa 181/20

f) art. 138 § 1 pkt. 3 k.p.a. poprzez jego niewłaściwe zastosowanie polegające na umorzeniu postępowania odwoławczego, wynikające z błędnego ustalenia, że odwołanie zostało wniesione przez podmioty nieuprawnione.

W **odpowiedzi na skargi**, podtrzymując argumentację zawartą w zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy wniósł o ich oddalenie.

Pełnomocnik inwestora wniósł o oddalenie skarg (pismo procesowe z 28 lipca 2020 r., k. 192-198 akt sądowych, protokół rozprawy k. 294), tak samo pełnomocnik uczestnika - Gminy Orońsko (protokół rozprawy k. 294).

### **Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie zważył, co następuje:**

Skargi nie zasługują na uwzględnienie.

W rozpatrywanej sprawie istota sporu sprowadza się do odpowiedzi na pytanie, czy Stowarzyszenie oraz skarżący powinni być uznani za stronę postępowania w przedmiocie ustalenia warunków zabudowy dla budowy biogazowni rolniczej. Spór ten zainicjowała decyzja SKO, które działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 3 k.p.a. umorzyło postępowanie odwoławcze uznając, że wnoszący odwołania nie są jego stronami.

Przed przystąpieniem do rozważań merytorycznych sprawy – wobec wniosku skarżących o uchylenie decyzji Wójta z 4 września 2019 r. - wyjaśnić trzeba, że stosownie do art. 135 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 t.j., dalej: p.p.s.a.), sąd stosuje przewidziane ustawą środki w celu usunięcia naruszenia prawa w stosunku do aktów lub czynności wydanych lub podjętych we wszystkich postępowaniach prowadzonych w granicach sprawy, której dotyczy skarga, jeżeli jest to niezbędne dla końcowego jej załatwienia.

Zawarte w powołanym przepisie sformułowanie „sprawa” należy rozumieć, jako sprawę w znaczeniu materialnoprawnym, której granicę określają elementy wyznaczające tożsamość skonkretyzowanego w decyzjach administracyjnych stosunku prawnego, czyli identyczność podmiotów, identyczność przedmiotu tego stosunku oraz identyczność podstaw: prawnej i faktycznej. Decyzja o umorzeniu postępowania wobec braku przynależności strony postępowania u podmiotu składającego odwołanie ma charakter ściśle procesowy, a zatem nie rozstrzyga o prawidłowości decyzji organu I instancji objętej odwołaniem (por. wyrok WSA z 9 stycznia 2014 r., II SA/Sz 901/13, publ. CBOSA).

Mając to na uwadze stwierdzić należy, że decyzja Wójta z 4 września 2019 r. o ustaleniu warunków zabudowy nie mieści się w granicach sprawy będącej



**Sygn. akt VIII SA/Wa 181/20**

przedmiotem niniejszego postępowania sądowego, gdyż brak jest podstaw do stwierdzenia, że zachodzi tożsamość spraw w znaczeniu materialnym pomiędzy merytoryczną decyzją Wójta a zaskarżoną decyzją procesową Kolegium. Obie decyzje zostały wydane na podstawie odmiennych przepisów prawa, co spowodowało, że różnią się od siebie nie tylko podstawą prawną, ale także i przedmiotem postępowania. Z tego względu Sąd nie może objąć kontrolą decyzji organu I instancji ustalającej warunki zabudowy dla przedmiotowej inwestycji, zatem wnioski skarg o uchylenie tej decyzji nie zasługują na uwzględnienie.

W konsekwencji objęcia kontrolą sądową wyłącznie decyzji organu II instancji o umorzeniu postępowania odwoławczego za bezprzedmiotowe uznać należy wszystkie merytoryczne zarzuty skarżących odnoszące się do legalności decyzji organu I instancji.

Obowiązkiem organu II instancji jest każdorazowe zbadanie, czy odwołanie od decyzji wniosła osoba uprawniona do tego przepisami prawa, albowiem rozpoznanie odwołania wniesionego przez podmiot, który nie posiada legitymacji do zaskarżenia orzeczenia administracyjnego, może zostać uznane za przejaw rażącego naruszenia art. 127 § 1 k.p.a. (por. wyrok NSA z 17 listopada 1998 r., IV SA 2006/98, publ. CBOSA). Stosownie bowiem do treści tego przepisu prawo do wniesienia odwołania przysługuje stronie: zarówno tej, która brała udział w postępowaniu przed organem I instancji, jak i stronie, która w tym postępowaniu nie uczestniczyła.

Nie ma sporu także co do tego, że wobec braku przepisów w u.p.z.p. regulujących pojęcie strony, w postępowaniu o ustalenie warunków zabudowy status strony ustala się w oparciu o art. 28 k.p.a., według którego stroną postępowania jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowania albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. W istocie interes prawny musi wynikać z konkretnego przepisu prawa materialnego. O tym, czy jest się stroną danego postępowania administracyjnego nie decyduje więc sama wola, czy subiektywne przekonanie danego podmiotu, bądź dopuszczenie jej przez organ do udziału w nim, ale okoliczność, czy istnieje przepis prawa materialnego pozwalający zakwalifikować interes danego podmiotu jako interes prawny (wyrok NSA z 10 sierpnia 2001 r., I SA 511/00, publ. Lex 54725).

Sąd podziela stanowisko organu odwoławczego, że prawa strony przysługują organizacji społecznej tylko wtedy, gdy została ona dopuszczona przez organ administracji do udziału w postępowaniu. Postępowanie w I instancji zostaje zakończone z chwilą wydania decyzji. Organizacja społeczna będzie mogła wnieść



## Sygn. akt VIII SA/Wa 181/20

odwołanie od takiej decyzji, jeżeli została wcześniej (przed jej wydaniem) dopuszczona do udziału w postępowaniu na prawach strony. Taki pogląd jest przeważający w orzecznictwie sądowoadministracyjnym (zob. wyroki NSA: z 11 stycznia 2018 r., II OSK 770/16, LEX nr 2465835, z 28 czerwca 2016 r., II OSK 2645/14, LEX nr 2117165, z 12 maja 2015 r., II OSK 2036/13, LEX nr 1775509, z 8 stycznia 2014 r., II OSK 1866/12, LEX nr 1457695, z 20 czerwca 2012 r., II OSK 525/11, LEX nr 1216745, z 3 lutego 2005 r., OSK 1076/04, LEX nr 165912, z 4 czerwca 1998 r., IV SA 1180/96, LEX nr 45162).

W sprawie niniejszej organizacja społeczna na etapie postępowania przez organem I instancji nie wystąpiła z wnioskiem o dopuszczenie go do udziału w postępowaniu. Uczyniła to dopiero wnioskiem z 16 września 2019 r., podczas gdy już 4 września 2019 r. Wójt wydał w sprawie decyzję o ustaleniu warunków zabudowy. Wprawdzie postanowieniem z 17 września 2019 r., znak: RGK.6730.43.3.2019.TP Wójt dopuścił organizację społeczną do udziału w postępowaniu, jednak Kolegium prawidłowo powołało się na wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 25 lipca 2019 r. w sprawie II OSK 1939/18 (publ. LEX nr 2730382), iż błędne jest stanowisko, że w okresie od wydania decyzji przez organ I instancji do dnia, kiedy decyzja stała się ostateczna, możliwe jest zgłoszenie udziału organizacji społecznej.

Jak już wyżej wywiedziono, Stowarzyszenie mogłoby wnieść odwołanie od decyzji organu I instancji, gdyby zostało dopuszczone do udziału w postępowaniu przed jej wydaniem. Tak się jednak nie stało i uznać należy, że w niniejszej sprawie organizacja społeczna nie brała udziału w postępowaniu przez organem I instancji.

Wbrew zarzutom skargi, odwołanie wniesione w takim przypadku przez Stowarzyszenie czyniło go niedopuszczalnym, obligując organ odwoławczy do umorzenia postępowania na podstawie art. 138 § 1 pkt 3 k.p.a. Umorzenie postępowania powoduje zaś, że nie może odnieść zamierzonego skutku wyrażona w skardze argumentacja Stowarzyszenia, w której poddano w wątpliwość prawidłowość decyzji wydanej przez organ I instancji. Zarzut, że SKO nie rozpoznało, czy Stowarzyszenie ma interes społeczny w postępowaniu pozostaje więc bez wpływu na treść rozstrzygnięcia. Stowarzyszenie, mimo że jest organizacją ekologiczną, to nie ma uprzywilejowanej pozycji w postępowaniu o ustalenie warunków zabudowy.

Odnosząc się zaś do skargi wniesionej przez Sąd zauważa, że określony w art. 28 k.p.a. interes prawny, jako przesłanka przyznania jednostce statusu strony, wymaga wyprowadzenia z przepisów administracyjnego prawa materialnego. Jak słusznie wskazuje skarżący, również przepisy prawa cywilnego, w tym art. 140, art.



## Sygn. akt VIII SA/Wa 181/20

144 i art. 154 k.c., dają podstawy do wyprowadzenia interesu prawnego z tytułu prawa własności, ale tylko o tyle, o ile przepisy administracyjnego prawa materialnego dają do tego podstawę. W przypadku braku podstaw w przepisach administracyjnego prawa materialnego do rozstrzygnięcia w formie decyzji administracyjnej żądania jednostki, z przepisów prawa cywilnego nie ma podstaw do wyprowadzenia interesu prawnego (por. wyrok NSA z 15 października 2019 r., II OSK 2879/17, LEX nr 2737202). Należy więc przyjąć, że właściciel nieruchomości sąsiedniej będzie miał interes prawny wynikający z art. 140 k.c. do uczestniczenia jako strona w tych postępowaniach administracyjnych, w których może zapaść decyzja tak kształtująca stosunki na sąsiedniej nieruchomości (sposób korzystania z niej), że będzie to miało wpływ na wykonywanie prawa własności przez właściciela sąsiedniej nieruchomości (por. wyrok WSA w Poznaniu z 11 października 2018 r., IV SA/Po 682/18, publ. CBOSA).

Niewątpliwie w sprawie o ustalenie warunków zabudowy przymiot strony w postępowaniu posiada inwestor (wnioskodawca) oraz podmioty posiadające tytuł prawny do nieruchomości, której dotyczy wnioski o ustalenie warunków zabudowy, jak również mogą go mieć właściciele lub użytkownicy wiczyści działek sąsiednich. Wszystkie inne podmioty, w tym właściciele działek niesąsiadujących bezpośrednio z terenem planowanej inwestycji, ale znajdujących się w obszarze analizowanym, mogą być stronami tego postępowania tylko wtedy, gdy wykażą swój interes prawny na podstawie art. 28 k.p.a. O interesie prawnym tych osób przesądza jednak zasięg oddziaływania danej inwestycji na nieruchomości sąsiednie oraz stopień jej uciążliwości dla tych nieruchomości (por. wyrok NSA z 29 stycznia 2016 r., II OSK 1358/14, LEX nr 2034071).

Jak wynika z akt administracyjnych sprawy obszar oddziaływania inwestycji został przez organ I instancji ustalony na podstawie sporządzonej na potrzeby sprawy niniejszej analizy urbanistycznej i określony jako działka inwestycyjna oraz działki bezpośrednio z nią sąsiadujące. SKO nie zakwestionowało sposobu ustalenia tego obszaru, tym samym uznało, że brak jest podstaw do jego powiększenia o nieruchomości skarżącego. twierdził przy tym (dołączając mapę z geoportalu), że jego działka położona w Orońsku i oznaczona numerem ewidencyjnym oddalona jest od działki inwestycyjnej o około 500-600 m w linii prostej, zaś obszar oddziaływania z uwagi na uciążliwość odorową winien sięgać nawet do 5 km. Twierdzeń tych nie poparł jednak żadnymi dowodami.

Zdaniem Sądu sam fakt położenia działki skarżącego w odległości około 500-600 m od terenu działki inwestycyjnej, a nawet znajdowanie się jej w obszarze



## Sygn. akt VIII SA/Wa 181/20

analizowanym, nie prowadzi do niejako automatycznego uznania, że ma on przymiot strony w tym postępowaniu. Organy orzekające zbadały rodzaj i zakres planowanej inwestycji w kontekście ochrony interesów osób trzecich. Wójt w swojej decyzji wskazał, że dopuszczalny poziom hałasu, wibracji, zakłóceń elektrycznych, promieniowania, zanieczyszczeń wody i gleby występujący w obszarze oddziaływania nie powinien przekraczać wartości określonej w przepisach i normach. Kolegium zaś zasadnie wskazało, że planowana inwestycja nie jest zaliczona do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (§ 3 ust. 1 pkt 45 rozporządzenia Rady Ministrów z 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko - Dz. U. Nr 213, poz. 1397 ze zm.), a tym samym nie będzie oddziaływać na grunty sąsiednie oddalone o 500-600 m.

W tym miejscu należy zauważyć, że wprawdzie o interesie prawnym osób przesądza zasięg oddziaływania planowanej inwestycji na nieruchomości sąsiednie oraz stopień jej uciążliwości dla tych nieruchomości, ale ciężar wykazania takiego interesu obarcza podmiot, który się nań powołuje. Organ administracji nie ma obowiązku szukać tych stron, które potencjalnie mogą leżeć w obszarze oddziaływania inwestycji. Należy zgodzić się z organem odwoławczym, że w prawie polskim wartości odorowe nie są normowane, więc skarżący winien indywidualnie wykazać, że jego nieruchomość, mimo że nie przylega bezpośrednio do nieruchomości inwestycyjnej, to leży w obszarze oddziaływania planowanej inwestycji. Tymczasem nie przedstawił żadnych dowodów (ekspertyz) dotyczących potencjalnego przekroczenia stężeń substancji chemicznych, które będą się przedostawać do powietrza na skutek działania planowanej biogazowni i utrudniać mu dotychczasowe użytkowanie jego nieruchomości. Dowolnie jedynie wskazał, że obszar oddziaływania powinien być ustalony nawet w odległości 5 km wokół przedmiotowej inwestycji.

Za prawidłowe należy więc uznać ustalenia organu odwoławczego, zgodnie z którymi nieruchomość skarżącego znajduje się poza zasięgiem oddziaływania zamierzonego przedsięwzięcia. Wobec faktu, że skarżący nie wykazał, że przedmiotowa inwestycja narusza konkretne przepisy prawa materialnego, które stanowią o posiadaniu przez niego przymiotu strony w postępowaniu, a jedynie przedstawił argumenty wskazujące na interes faktyczny, rozstrzygnięcie organu odwoławczego Sąd uznał za prawidłowe.

Końcowo, w odniesieniu do argumentacji skarżącego należy wskazać, że decyzja o warunkach zabudowy określa jedynie, czy dana inwestycja jest w danym miejscu możliwa, a jeśli tak - jakie warunki i zasady zagospodarowania terenu oraz jego



9/11

**Sygn. akt VIII SA/Wa 181/20**

zabudowy są dopuszczalne. Z faktu jej wydania nie można wyprowadzać istnienia ograniczeń w sposobie zagospodarowania nieruchomości sąsiednich. Decyzja o warunkach zabudowy nie rodzi także praw do terenu oraz nie narusza prawa własności ani uprawnień osób trzecich (art. 63 ust. 2 u.p.z.p.). Samo wydanie decyzji nie tworzy zatem zmiany w sferze praw rzeczowych (art. 140 i art. 144 k.c.); dotyczy to również podmiotów znajdujących się w kręgu oddziaływań inwestycji. Sąd podkreśla, że dopiero na etapie postępowania dotyczącego udzielenia pozwolenia na budowę organ architektoniczno-budowlany bada spełnienie warunków planowanej inwestycji pod kątem jej oddziaływania na sąsiednie działki, czy istnieją w związku z tą inwestycją ograniczenia w sposobie zagospodarowania nieruchomości sąsiednich. Organ rozstrzygający w sprawie warunków zabudowy nie może wkraczać w kompetencje innych organów, w tym organu architektoniczno-budowlanego, który ocenia, czy przedmiotowy obiekt spełnia warunki określone w Prawie budowlanym i przepisach wykonawczych (por. wyrok WSA w Poznaniu z 16 lipca 2020 r., IV SA/Po 109/20, publ. CBOSA).

W tym stanie rzeczy niezasadne są podniesione w skardze zarzuty naruszenia art. 138 § 1 pkt 3 k.p.a. i art. 28 k.p.a. W ocenie Sądu, wbrew zarzutom skarg, nie doszło również do naruszenia innych przepisów postępowania w stopniu mogącym mieć istotny wpływ na wynik sprawy.

Sąd, działając na podstawie art. 106 § 3 p.p.s.a., oddalił wnioski dowodowe pełnomocnika inwestora zawarte w piśmie procesowym z 7 września 2020 r. (decyzja Wójta z 19 sierpnia 2020 r., znak: RGK.6730.1.0.2020.TP o odmowie uchylenia decyzji organu I instancji z 4 września 2019 r.), pełnomocnika skarżących złożone na rozprawie (dokumenty związane z postępowaniem wznowieniowym dotyczącym decyzji organu I instancji) oraz zawarte w skardze Stowarzyszenia (uchwała nr V/24/98 Rady Gminy Orońsko z 29 grudnia 1998 r. w sprawie uchwalenia zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Orońsko, uchwała nr IX/37/15 Rady Gminy Orońsko z 11 września 2015 r. w sprawie aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Orońsko oraz planów miejscowych obowiązujących na obszarze gminy Orońsko, wydruki z Geoportal.gov.pl przedstawiające obszar planowanej inwestycji oraz działki sąsiednie, dla których obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania), ponieważ wnioskowane dokumenty dotyczą kontroli merytorycznej decyzji organu I instancji, co nie było przedmiotem niniejszego postępowania sądowego.



Sygn. akt VIII SA/Wa 181/20

Mając na uwadze powołane okoliczności Sąd, działając na podstawie art. 151 p.p.s.a., orzekł jak w sentencji wyroku.

A stylized handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke at the end.

Arny Kostan

A handwritten signature in black ink, featuring a large, rounded loop on the right side and some illegible characters on the left.

Orońsko, dn. 16 marca 2021 r.

RGK.6220.6.2021

**Pani**  
**Magdalena Gawin**  
**Podsekretarz Stanu**  
**w Ministerstwie Kultury, Dziedzictwa**  
**Narodowego i Sportu**  
**Generalny Konserwator Zabytków**  
**ul. Krakowskie Przedmieście 15/17**  
**00-071 Warszawa**

Dotyczy: opracowania propozycji przepisów dodatkowo chroniących cenne zabytki i działające w nich instytucje kultury

W nawiązaniu do spotkania, które odbyło się w dniu 10 marca 2021 r. w Centrum Rzeźby Polskiej w Orońsku w sprawie szczególnej ochrony tej instytucji przed negatywnymi skutkami przedsięwzięć mogących w przyszłości zagrozić prawidłowemu jej funkcjonowaniu, pragnę raz jeszcze podziękować Pani za inicjatywę organizacji spotkania i osobisty udział.

Na spotkaniu miałem okazję zapoznać Panią Minister i uczestniczące w nim osoby z jawnymi informacjami o przeprowadzonym przez Urząd Gminy w Orońsku postępowaniu administracyjnym w sprawie wydania decyzji o warunkach zabudowy dla biogazowni rolniczej o mocy do 0,5 MW na gruntach rolnych w miejscowości Guzów.

Przedmiotowe postępowanie było prowadzone w oparciu o przepisy:

- ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.),
- ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 293 z późn. zm.),
- ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. *Prawo geologiczne i górnicze* (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1064 z późn. zm.),
- rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. *w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1839),
- Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Orońsko.

W świetle obowiązujących wyżej wymienionych przepisów, Wójt Gminy Orońsko, działając na ich podstawie i w ich granicach był zobowiązany do wydania w dniu 4 września 2019 r. decyzji ustalającej warunki zabudowy dla przedsięwzięcia polegającego na budowie biogazowni rolniczej produkującej prąd elektryczny o mocy do 0,5 MW w wysokosprawnej kogeneracji w obrębie Guzów, gm. Orońsko, część działki nr ewid. 1046/2. W trakcie postępowania, po ujawnieniu się obaw mieszkańców Orońska i sąsiednich miejscowości, wystąpiłem do inwestora z prośbą o zmianę lokalizacji biogazowni rolniczej, lecz nie wyraził na to zgody.



Decyzja ta była poddana kontroli instancyjnej, z wniosku organizacji społecznych i osób fizycznych, prowadzonej przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Radomiu i Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie Wydział VIII Zamiejscowy w Radomiu i nie została uchylona.

Na dzień dzisiejszy decyzja jest prawomocna i ostateczna, i m.in. na jej podstawie inwestor otrzymał pozwolenie na budowę wydane przez Starostwo Powiatowe w Szydłowcu, też zaskarżone, ale utrzymane w mocy przez Wojewodę Mazowieckiego.

W tej sytuacji, ważne jest to, że ta biogazownia rolnicza o mocy do 0,5 MW, jeśli powstanie, to jej odległość od Centrum Rzeźby Polskiej w Orońsku wynosi 1680 metrów, posiada nowoczesne urządzenia i technologię i wedle informacji uzyskanych od naukowców (prof. Andrzej Myczko z Instytutu Technologiczno-Przyrodniczego w Poznaniu, Pan Jarosław Wiśniewski z Departamentu Gospodarki Ziemią Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi) na konferencji i spotkaniu z mieszkańcami Orońska w dniu 11 października 2019 r. nie stanowi zagrożenia dla środowiska i mieszkańców, tym samym dla Centrum Rzeźby Polskiej w Orońsku.

Obecnie Gmina Orońsko prowadzi procedurę opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego tego obszaru i będę rekomendował Radzie Gminy w Orońsku zapisy zakazujące powstawania w rejonie Centrum Rzeźby Polskiej w Orońsku w przyszłości tego typu instalacji.

Pomimo tego, na prośbę Pani Minister chcę włączyć się do działań chroniących Centrum Rzeźby Polskiej w Orońsku, a także w proces zmian prawnych chroniących cenne zabytki przed negatywnymi skutkami podobnych przedsięwzięć.

Proponuję Pani Minister i proszę o podjęcie inicjatywy o wprowadzenie w art. 53 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uprawnienia dla Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego do opiniowania, a nawet uzgadniania, projektów decyzji o warunkach zabudowy takich inwestycji środowiskowych, które planowane są w miejscowościach (i miejscowościach sąsiednich) na terenie których znajdują się cenne zabytki i funkcjonujące w nich ważne, centralne jednostki kultury.

Z podobną inicjatywą zmian prawnych wystąpiłem do Pana Jana Krzysztofa Ardanowskiego Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Pana Henryka Kowalczyka Ministra Środowiska.

Mam nadzieję, że nasze wspólne i zgodne działania przyniosą pozytywny skutek.

W tej sprawie bardzo proszę o bezpośredni kontakt: tel.: 48 6185912, e-mail: wojt@oronsko.pl.

Z poważaniem

W załączeniu:

1. Kopia pisma z dnia 30.09.2019 r. do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi
2. Kopia pisma z dnia 27.09.2019 r. do Ministra Środowiska
3. Kopia pisma z dnia 19.09.2019 r. do Inwestora

Otrzymują:

1. Adresat
2. A/a.





WOJEWODA MAZOWIECKI

WI-II.7840.37.2.2020.MB2



Warszawa, 28 stycznia 2021 r.

## DECYZJA NR 59/OPON/2021

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256), zwanej dalej „Kpa”, po rozpatrzeniu odwołania wniesionego przez Gminę Orońsko reprezentowaną przez Zastępcę Wójta od decyzji Starosty Szydłowieckiego Nr 221.2020 z dnia 14 lipca 2020 r., znak: BA.6740.3.2020, zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę biogazowni rolniczej, produkującej prąd elektryczny o mocy 499 kW w wysokosprawnej kogeneracji na części działki o nr ew. 1046/2 w obrębie miejscowości Guzów, gm. Orońsko,

**umarzam postępowanie odwoławcze  
od decyzji Starosty Szydłowieckiego Nr 221.2020 z dnia 14 lipca 2020 r.  
znak: BA.6740.3.2020.**

### Uzasadnienie

W dniu 8 stycznia 2020 r. do Starostwa Powiatowego w Szydłowcu wpłynął wniosek podmiotu gospodarczego o wydanie pozwolenia na budowę biogazowni rolniczej, produkującej prąd elektryczny o mocy 499 kW w wysokosprawnej kogeneracji na części działki o nr ew. 1046/2 w miejscowości Guzów, gm. Orońsko.

Decyzją Nr 221.2020 z dnia 14 lipca 2020 r., znak: BA.6740.3.2020, Starosta Szydłowiecki zatwierdził projekt budowlany i udzielił pozwolenia na budowę biogazowni rolniczej, produkującej prąd elektryczny o mocy 499 kW w wysokosprawnej kogeneracji na części działki o nr ew. 1046/2 w obrębie miejscowości Guzów, gm. Orońsko.

Odwołanie od powyższej decyzji Starosty Szydłowieckiego z zachowaniem ustawowego terminu wniosła Gmina Orońsko reprezentowana przez Zastępcę

### **W toku postępowania odwoławczego ustalono co następuje:**

Stosownie do art. 138 Kpa organ odwoławczy nie ogranicza się tylko do kontroli zaskarżonej decyzji, lecz zobowiązany jest ponownie rozstrzygnąć sprawę w jej całości.

Zgodnie z treścią art. 127 § 1 Kpa od decyzji wydanej w pierwszej instancji służy stronie odwołanie tylko do jednej instancji. Wynika z tego, iż uprawnionym do skutecznego kwestionowania decyzji w trybie odwoławczym jest wyłącznie podmiot, któremu przysługuje przymiot strony danego postępowania. Tym samym, jednym z podstawowych obowiązków organu odwoławczego jest ustalenie, czy odwołujący się jest stroną postępowania administracyjnego (wyrok WSA z dnia 3 października 2008 r., sygn. akt VII SA/Wa 1375/08).

Stosownie do treści przepisu art. 28 Kpa, stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Pojęcie interesu prawnego, na którym oparta jest legitymacja procesowa strony w postępowaniu administracyjnym, należy ustalać według norm prawa materialnego, natomiast mieć interes prawny oznacza tyle, co ustalić powszechnie obowiązujący przepis prawa, na podstawie którego można skutecznie żądać czynności organu w związku z zamiarem zaspokojenia jakiejś potrzeby albo Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Mazowiecki. Przetwarzamy Państwa dane osobowe wyłącznie w celu wykonania zadań Administratora, które wynikają z przepisów prawa oraz zadań realizowanych w interesie publicznym. Mają Państwo prawo dostępu do treści swoich danych oraz prawo ich sprostowania, usunięcia, ograniczenia przetwarzania, przenoszenia i wniesienia sprzeciwu. Więcej informacji znajdą Państwo na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-mazowiecki> zakładce przetwarzanie danych osobowych.



żądać zaniechania lub ograniczenia czynności organu sprzecznych z potrzebami danej osoby (por. wyrok NSA z dnia 12 lipca 2007 r., sygn. akt I OSK 1559/06).

W postępowaniu w sprawie dotyczącej decyzji o pozwoleniu na budowę, tak rozumiany interes prawny ustala się w oparciu o przepis art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r., poz. 1333), który jako przepis szczególny względem przywołanego wyżej art. 28 Kpa, ogranicza pojęcie strony w sprawach dotyczących pozwolenia na budowę do inwestora oraz właścicieli, użytkowników wieczystych lub zarządców nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania obiektu.

Zgodnie z art. 3 pkt 20 ustawy Prawo budowlane, przez obszar oddziaływania należy rozumieć teren wyznaczony w otoczeniu obiektu budowlanego na podstawie przepisów odrębnych, wprowadzających związane z tym obiektem ograniczenia w zagospodarowaniu tego terenu.

W każdym przypadku obszar oddziaływania obiektu musi być określony w oparciu o powszechnie obowiązujące przepisy prawa. Samo subiektywne odczucie określonego podmiotu, że inwestycja oddziałuje na jego nieruchomość, nie jest wystarczające do uznania, że nieruchomość ta jest usytuowana w obszarze oddziaływania danego przedsięwzięcia.

Interes prawny, będący konieczną przesłanką do uznania danego podmiotu za stronę postępowania musi istnieć obiektywnie, a nie odnosić się do subiektywnych odczuć. Ocena interesu prawnego nie może być dokonywana również w oparciu o indywidualną wrażliwość zainteresowanego (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 18 października 2007 r., sygn. akt IV SA/Wa 1496/07).

Tylko takie ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, które są związane z konkretnym przepisem prawa, dają właścicielowi, zarządcy lub użytkownikowi wieczystemu nieruchomości prawo do uczestnictwa w charakterze strony w postępowaniu administracyjnym dotyczącym pozwolenia na budowę (por. wyrok WSA w Gorzowie Wlkp. z dnia 7 maja 2008 r. sygn. akt II SA/Go 708/07).

Od interesu prawnego należy odróżnić interes faktyczny, czyli sytuację, w której dany podmiot jest co prawda bezpośrednio zainteresowany rozstrzygnięciem sprawy administracyjnej, jednakże nie może tego zainteresowania poprzeć przepisami prawa, mającego stanowić podstawę skierowanego żądania w zakresie podjęcia stosownych czynności przez organ administracji (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 5 grudnia 2007 r., sygn. akt VII SA/Wa 1550/07).

Jednocześnie, jak wskazuje Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 5 kwietnia 2007 r., sygn. akt II OSK 598/06, sprawy o stwierdzenie nieważności pozwolenia na budowę są prowadzone tylko w nadzwyczajnych trybach postępowań administracyjnych, jednakże nie zmienia to ich zasadniczego przedmiotu, czyli problemu udzielenia pozwolenia na budowę. Zarówno zatem w sprawie o takie pozwolenie prowadzone w zwykłym trybie, jak i trybach nadzwyczajnych krąg podmiotów uznanych za stronę powinien być identycznie ustalony na podstawie art. 28 ust. 2 ustawy Prawo budowlane (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 17 czerwca 2008 r., sygn. akt VII SA/Wa 470/08; wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 września 2008 r., sygn. akt VII SA/Wa 904/08; wyrok NSA z dnia 17 listopada 2008 r., sygn. akt II OSK 1387/07; wyrok NSA z dnia 16 marca 2009 r., sygn. akt II OSK 1540/08; wyrok WSA w Poznaniu z dnia 22 października 2009 r., sygn. akt VII SA/Po 305/09).

Na wstępie należy wskazać, iż sam tytuł własności do nieruchomości nie jest podstawą do bycia stroną w postępowaniu, konieczne jest, aby nieruchomość ta znajdowała się w obszarze oddziaływania planowanej inwestycji. W toku prowadzonego przez Wojewodę Mazowieckiego postępowania odwoławczego ustalono, iż Gmina Orońsko jest właścicielem działki nr ew. 947. Jak wynika z przedłożonego wraz z wnioskiem o pozwolenie na budowę projektu budowlanego, zamierzenie inwestycyjne obejmuje: budowę biogazowni rolniczej, produkującej prąd elektryczny o mocy 499 kW w wysokosprawnej kogeneracji na części działki o nr ew. 1046/2 w obrębie miejscowości Guzów, gm. Orońsko.

Przenosząc powyższą analizę przepisów prawa materialnego na grunt niniejszej sprawy wskazać należy, iż dla obszaru przedmiotowej inwestycji wydano decyzję z dnia 4 września 2019 r., znak: RGK.6730.43.2019.TP, o warunkach zabudowy.



Wskazać należy, iż od powyższej decyzji wznowiono postępowanie administracyjne, w związku, z którym Wójt Gminy Orońsko wstrzymał wykonanie ostatecznej własnej decyzji o warunkach zabudowy do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia wznowieniowego postępowania, z uwagi na zaistniałe okoliczności dające prawdopodobieństwo uchylecia ostatecznej decyzji.

Przedmiotowe zagadnienie dotyczyło uzgodnienia wobec udokumentowanych złóż kopalin i wód podziemnych – Główny Zbiornik Wód Podziemnych nr 412 i 413 Szydłowiec-Goszczewice. Właściwe organy administracji geologicznej – Ministerstwo Środowiska, jak i Urząd Marszałkowski – nie miały zastrzeżeń wobec otrzymanej decyzji o warunkach zabudowy z dnia 4 września 2019 r., znak: RGK.6730.43.2019.TP, potwierdzając to na zasadzie milczącej zgody. Na marginesie tut. Organ pragnie wskazać, iż decyzja o warunkach zabudowy nie podlega wstrzymaniu wykonania.

Po przeprowadzeniu analizy akt sprawy, w ocenie Wojewody Mazowieckiego, nieruchomości należące do Odwołującej nie znajdują się w obszarze oddziaływania planowanej inwestycji, tym samym nie przysługuje jej przymiot strony w postępowaniu odwoławczym. Postępowanie to w odniesieniu do Gminy Orońsko reprezentowanej przez Zastępcę Wójta zasługuje zatem na umorzenie jako zainicjowane przez podmiot, któremu nie przysługuje status strony.

Organ odwoławczy pragnie zauważyć, iż obszar oddziaływania przedmiotowej inwestycji nie oddziałuje na dz. ew. nr 947 będącej we władaniu Gminy Orońsko. Wskazania wymaga zatem, że projektowana inwestycja nie niesie ze sobą ograniczeń związanych z zapisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1065) dla obiektów z pomieszczeniami przeznaczonymi na pobyt ludzi (zarówno istniejących, jak i potencjalnych) na działce skarżącej. Należy stwierdzić, że nieruchomość Gminy Orońsko nie znajduje się w obszarze oddziaływania spornej inwestycji.

Następnie wskazać należy, że działka Skarżącej co prawda sąsiadują bezpośrednio z działką inwestycyjną. Zgodnie z projektem budowlanym zjazd z drogi gminnej będący dz. ew. nr 947 realizowany będzie według odrębnego postępowania administracyjnego (obiektem, który może oddziaływać na działkę skarżącego może być, wyłączony z przedmiotowej procedury zjazd). W związku z czym przedmiotowa Inwestycja nie oddziałuje na nią w żaden sposób.

Wojewoda Mazowiecki pragnie podkreślić, iż jak wskazuje orzecznictwo sądów administracyjnych interes prawny w postępowaniu powinien wynikać z przepisów prawa materialnego, bo tylko te są źródłem uprawnień i obowiązków (por. wyrok WSA w Białymstoku z dnia 22 grudnia 2011 r. sygn. akt: II SA/Bk 167/11). Powyższe wskazuje, że w postępowaniu w sprawie udzielenia pozwolenia na budowę, obowiązkiem organów administracji jest zbadanie, czy w wyniku realizacji inwestycji może dojść do naruszenia interesów osób trzecich, ale wyłącznie w zakresie ewentualnego naruszenia norm prawa budowlanego i warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki. Jeżeli decyzja o pozwoleniu na budowę nie wykazuje żadnej sprzeczności z powyższymi wymogami, to spowodowane realizacją inwestycji dolegliwości dla otoczenia nie mogą zostać zakwalifikowane jako naruszające uzasadnione interesy osób trzecich. Nie chodzi bowiem o wszelkie utrudnienia, jakie może przynieść planowane przedsięwzięcie, a jedynie o takie, które dotyczyć mogą naruszeń interesów prawnych, a nie interesów faktycznych, innych osób. Ochrona takich interesów w procesie inwestycyjnym nie może prowadzić do sytuacji, w której to osoby trzecie, a nie inwestorzy - właściciele nieruchomości, na której mają powstać planowane inwestycje, decydowali będą o dopuszczalności wybudowania obiektów budowlanych, miejscu posadowienia takich obiektów, rodzaju obiektu budowlanego i to nawet z naruszeniem ogólnego interesu społecznego.

Nie ulega wątpliwości, że organ prowadząc postępowanie dotyczące pozwolenia na budowę powinien bardzo często uwzględniać sprzeczne interesy, z jednej strony inwestora, z drugiej zaś osób, których prawa mogą zostać poprzez realizację inwestycji naruszone. Czym innym jest jednak interes prawny, którego granice określają powołane wyżej przepisy prawa budowlanego, a czym innym



postulaty, oczekiwania i życzenia obywateli dotyczące prowadzenia polityki planowania przestrzennego i realizowanych inwestycji. Podkreślenia wymaga, że praktycznie każda inwestycja powoduje uciążliwość i utrudnienia dla najbliższych sąsiadów, co, jednakże nie jest równoznaczne z przyznaniem tym osobom przymiotu strony zainteresowanej w administracyjnym rozstrzygnięciu dopuszczalności realizacji określonej inwestycji.

Reasumując, w ocenie Wojewody Mazowieckiego Gmina Orońsko nie jest stroną niniejszego postępowania administracyjnego, a zatem nie może wnieść prawnie skutecznego odwołania od decyzji Starosty Szydłowieckiego Nr 221.2020 z dnia 14 lipca 2020 r., znak: BA.6740.3.2020, zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę biogazowni rolniczej, produkującej prąd elektryczny o mocy 499 kW w wysokosprawnej kogeneracji na części działki o nr ew. 1046/2 w obrębie miejscowości Guzów, gm. Orońsko.

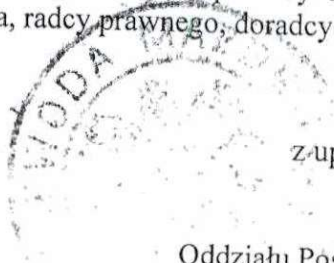
Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności orzeczono jak w sentencji.

### Pouczenie

Decyzja niniejsza jest ostateczna w administracyjnym toku instancji. Wobec wyczerpania środków odwoławczych stronie służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego, (Pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa) w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z § 2 ust. 3 pkt 1 Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi z dnia 16 grudnia 2003 r. (Dz. U. 2003, Nr 221, poz. 2193 ze zm.) wpis od wniesionej skargi wynosi 500 zł.

Strona może ubiegać się o przyznanie prawa pomocy w trybie i na zasadach określonych w art. 243-262 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1302). Prawo pomocy może być przyznane stronie na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.



z-up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Małgorzata Bieganowska

Kierownik

Oddziału Postępowań Odwoławczych i Nadzwyczajnych

*/podpisano elektronicznie/*

#### Otrzymują:

1. Starosta Szydłowiecki
- 2.
- 3.
4. Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa Oddział Terenowy w Warszawie
5. Gmina Orońsko
- 6.
7. aa

#### Do wiadomości :

1. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Szydłowcu

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	5073054.11553810.10613707
Nazwa dokumentu	37.2.2020.MB2 - umarzam odwoławcze, Gmina nie jest stroną postępowania.pdf
Tytuł dokumentu	37.2.2020.MB2 - umarzam odwoławcze, Gmina nie jest stroną postępowania
Sygnatura dokumentu	WI-II.7840.37.2.2020
Data dokumentu	2021-01-28
Skrót dokumentu	03CB8EDD2377BA090AA68DBC822B248DC9D20488
Wersja dokumentu	1.3
Data podpisu	2021-01-28 11:46:34
Podpisane przez	Małgorzata Anna Bieganowska Kierownik Oddziału
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.100.1.1.14078

Data wydruku: 2021-01-28

Autor wydruku:





Państwowe  
Gospodarstwo Wodne  
Wody Polskie

KZŚ.4360.19.2020



*p. sekretarz - x*  
Warszawa, 23 września 2020 r.

~~Pan  
Maciej Aleksandrowicz  
Dyrektor~~

~~Centrum Rzeźby Polskiej  
w Orońsku  
ul. Topolowa 1  
26-505 Orońsko~~

*Szanowny Panie Dyrektore,*

W nawiązaniu do pisma znak: CRP.NS.071.2.2020 z dnia 14 sierpnia 2020 r. w sprawie realizacji inwestycji – biogazowni rolniczej na terenie sąsiadującym z Centrum Rzeźby Polskiej w Orońsku oraz potrzeby ochrony Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 412 i 413 w następstwie budowy tej biogazowni informuję, że Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie (PGW WP), jako organ właściwy w sprawach ocen wodnoprawnych, posiada kompetencje w zakresie oceny oddziaływania planowanej inwestycji na realizację celów środowiskowych ustalonych dla jednolitych części wód, zgodnie z art. 56, art. 57, art. 59 oraz art. 61 ustawy Prawo wodne z dnia 20 lipca 2017 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 310, tj., z późn. zm.) – dalej ustawa Prawo wodne. Ww. zapisy Prawa wodnego, ustanawiające kompetencje PGW WP w przedmiotowym zakresie, obejmują przedsięwzięcia znacząco oddziałujące na środowisko zgodnie z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839) oraz inwestycje i działania wymagające uzyskania oceny wodnoprawnej na podstawie rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie rodzajów inwestycji i działań, które wymagają uzyskania oceny wodnoprawnej (Dz. U. 2019, poz. 1752).

Przedmiotowa biogazownia o zainstalowanej mocy elektrycznej do 0,5 MW nie posiada statusu przedsięwzięcia znacząco oddziałującego na środowisko w oparciu o § 3 ust. 1 pkt 47 i pkt 82 ww. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. i tym samym jej budowa nie wymaga uzyskania decyzji środowiskowej. Rozpatrywana biogazownia nie kwalifikuje się również do inwestycji i działań, które wymagają uzyskania oceny wodnoprawnej na podstawie ww. rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 27 sierpnia 2019 r. W nawiązaniu do powyższego, Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie nie ma podstaw w zakresie swoich kompetencji do zajęcia stanowiska w sprawie omawianej biogazowni, tym bardziej, że nie dysponuje żadną informacją na temat przedmiotowej inwestycji poza wielkością jej mocy i położeniem w gminie Orońsko.

Pragnę również nadmienić, że nie toczy się obecnie żadne postępowanie w sprawie ustanowienia obszarów ochronnych dla GZWP nr 412 i 413. Zgodnie z art. 141 ustawy Prawo wodne Wojewoda, na

wniosek Wód Polskich, ustanawia obszary ochronne głównych zbiorników wód podziemnych (GZWP), w drodze aktu prawa miejscowego, wskazując ograniczenia lub zakazy dotyczące użytkowania gruntów oraz korzystania z wód na terenie danego obszaru ochronnego oraz granice tego obszaru.

W aktualnie obowiązującym Planie Gospodarowania Wodami na obszarze dorzecza Wisły (aPGW) zatwierdzonym przez Radę Ministrów dnia 18 października 2016 r. (Dz. U. z 2016 r. poz. 1911), GZWP nr 412 i 413 Goszczewice-Szydłowiec nie został wskazany jako zbiornik przeznaczony w pierwszej kolejności do ustanowienia obszaru ochronnego z uwagi na to, że dodatek do jego dokumentacji hydrogeologicznej określającej warunki dla ustanowienia stref ochronnych jeszcze nie był zatwierdzony na etapie opracowania projektów aPGW. W związku z powyższym dla GZWP nr 412 i 413 na cykl (2016 - 2021) nie zostały zaplanowane działania dążące do ustanowienia obszaru ochronnego w bieżącym cyklu.

W chwili obecnej trwają prace nad przygotowaniem projektów drugiej aktualizacji Planów Gospodarowania Wodami (IIaPGW), w ramach których zostanie przeanalizowana, między innymi, zasadność wskazania przedmiotowego GZWP do ustanowienia obszaru ochronnego jako działania naprawczego. Projekty IIaPGW (w tym programy działań) zostaną poddane półrocznym konsultacjom społecznym, których rozpoczęcie przewidziane jest w II kwartale 2021 r.

Z poważaniem,  
Dyrektor  
  
Przemysław Gruszecki

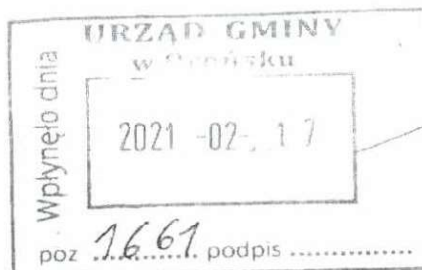
**Do wiadomości:**

1. Pani Małgorzata Bogucka-Szymalska; Z-ca Dyrektora Gospodarki Wodnej i Żeglugi Śródlądowej;  
Ministerstwo Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej
2. Wójt Gminy Orońsko



(oznaczenie organu wydającego decyzję)  
00324.2020

(nr rejestru organu wydającego decyzję)  
BA.6740.3.2020



Szydłowice, 14.07.2020r.  
(miejscowość i data)

## DECYZJA NR 221.2020

Na podstawie art. 28, art. 33 ust. 1, art. 34 ust. 4 i art. 36 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2019r., poz.1186 z póź. zm.) oraz na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018r., poz. 2096 z póź. zm.), po rozpatrzeniu wniosku o pozwolenie na budowę z dnia 08.01.2020r.

**zatwierdzam projekt budowlany i udzielam pozwolenia na budowę**

dla:

(imię i nazwisko lub nazwa inwestora oraz jego adres)

obejmujące:

biogazownię rolniczą produkującą prąd elektryczny o mocy 499 kW w wysokosprawnej kogeneracji, na części działki nr ewid. gr. 1046/2 w obrębie 0007 Guzów gm.Orońsko.

Projektant:

- spec. arch. nr upr.bud.219/LBOKK/2017  
nr ewid. LB-0351
- spec. arch. nr upr.bud.150/LBOKK/2016  
nr ewid. LB-0285
- spec. konstr.- bud. nr upr. LUB/0055/POOK/10  
nr ewid. LUB/BO/0266/10
- spec. konstr.- bud. nr upr. LUB/0222/POOK/09  
nr ewid. LUB/BO/0258/18
- spec. inst. nr upr. LUB/0225/PWOS/07  
nr ewid. LUB/IS/0031/08
- spec. inst. nr upr. LUB/0226/PWOS/07  
nr ewid. LUB/IS/0032/08
- spec. inst.- inż. nr upr. 581/BP/91  
nr ewid. LUB/IE/2767/01
- spec. inst.- inż. nr upr. LUB/0038/POOE/14  
nr ewid. LUB/IE/0160/14

(nazwa i rodzaj oraz adres zamierzenia budowlanego,  
rodzaj(e) obiektu(-ów) albo robót budowlanych, funkcja i rodzaj zabudowy, imię i nazwisko projektanta oraz  
specjalność, zakres i numer jego uprawnień budowlanych oraz informacja o wpisie  
na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego)

z zachowaniem następujących warunków:

- 1) Szczególne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych: teren budowy zabezpieczyć przed dostępem osób niepożądanych, roboty budowlane realizować zgodnie z zatwierdzonym projektem budowlanym oraz zaleceniami zawartymi na str. 4 przedmiotowej decyzji o warunkach zabudowy dotyczącymi zapisów ustawy Prawo wodne z dnia 20 lipca 2017r. (Dz.U. z 2018r., poz.2268 ze zm.)
- 2) Szczegółowe wymagania dotyczące nadzoru na budowie: powierzenie kierownictwa budowy osobie posiadającej odpowiednie uprawnienia budowlane wynikających z art.36 ust.1 pkt 1-4 oraz art.42 ust.2 i 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. – Prawo budowlane.
- 3) ustanowić inspektora nadzoru inwestorskiego zgodnie z §2 ust.1 pkt 3 lit.b Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001r./Dz.U.z 2001r. Nr 138, poz.1554/ w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego



## UZASADNIENIE

W dniu 08 stycznia 2020r. do Starostwa Powiatowego w Szydłowcu wpłynął wniosek podmiotu gospodarczego

o wydanie pozwolenia na budowę biogazowni rolniczej produkującej prąd elektryczny o mocy 499 kW w wysokosprawnej kogeneracji w obrębie 0007 Guzów gm.Orońsko na części działki nr ewid. 1046/2.

Do wniosku dołączono 4 egz. projektu budowlanego wraz z uzgodnieniami i dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi, w tym ostateczną decyzję o warunkach zabudowy, uwierzytelnioną decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu potwierdzającą ostateczność decyzji o warunkach zabudowy, oświadczenie o posiadaniu prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, wypis z Krajowego Rejestru Sądowego.

Po przeanalizowaniu złożonej dokumentacji projektowej, organ wezwaniem z dnia 24.01.2020r. wezwał Inwestora do uzupełnienia wniosku.

W dniu 14.02.2020r. do Starostwa Powiatowego w Szydłowcu wpłynęło pismo o „zgłoszeniu udziału w sprawie” informujące o reprezentowaniu Inwestora przez pełnomocnika w/w Kancelarii. Do pisma dołączono pełnomocnictwo Inwestora oraz opłatę skarbową od pełnomocnictwa w wysokości 17,0 zł.

W dniu 27.02.2020r. Inwestor uzupełnił braki wyszczególnione w wezwaniu z dnia 24.01.2020r.

Pismem z dnia 5 marca 2020r.(data wpływu 09.03.2020r.) pełnomocnik Inwestora przesłał do organu uwierzytelnione zaświadczenie Urzędu Gminy Orońsko z dnia 19.02.2020r. potwierdzające ostateczność przedmiotowej decyzji Wójta Gminy Orońsko o warunkach zabudowy znak:RGK.6730.43.2019 TP z dnia 04.09.2019r.

Po uzupełnieniu wniosku organ określił krąg stron postępowania znajdujących się w obszarze oddziaływania inwestycji (art.3 pkt 20 ustawy Prawo budowlane) i pismem z dnia 09.03.2020r. zawiadomił strony o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wydania decyzji o pozwoleniu na budowę biogazowni rolniczej z pouczeniem, że mogą zapoznać się ze sprawą, składać zastrzeżenia co do zebranych dowodów i materiałów w Wydziale Budownictwa i Architektury Starostwa Powiatowego w Szydłowcu w terminie 7 dni od dnia otrzymania zawiadomienia. W w/w terminie żadna ze stron nie wniosła uwag.

Następnie po przeanalizowaniu dokumentacji projektowej, pod względem merytorycznym, Starosta Szydłowiecki w dniu 12.03.2020r. wydał postanowienie, w którym zobowiązał Inwestora do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości w terminie do dnia 30.04.2020r. Inwestor w wyznaczonym przez Starostę Szydłowieckiego terminie wykonał te zalecenia.

W związku ze specustawą COVID-19 postępowanie z mocy prawa zostało zawieszono do dnia 25 maja 2020r.

W dniu 30 czerwca 2020r. organ zakończył postępowanie administracyjne i zawiadomieniem o zakończeniu postępowania administracyjnego z dnia 02.07.2020r. poinformował o tym fakcie wszystkie strony postępowania administracyjnego z pouczeniem, że mogą zapoznać się z zebranymi dowodami, uzyskać wyjaśnienia, składać wnioski w sprawie w Wydziale Budownictwa i Architektury Starostwa Powiatowego w Szydłowcu w terminie 7 dni od daty otrzymania zawiadomienia. W wyznaczonym terminie nie wpłynęły żadne pisma oraz nie zostały zgłoszone żadne uwagi stron postępowania w odniesieniu do przedmiotowej inwestycji.

Zgodnie z art. 35 ust.1 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę właściwy organ sprawdza:

- 1) zgodność projektu budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu, a także wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art.71 ust.1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko
- 2) zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi
- 3) kompletność projektu budowlanego i posiadanie wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń oraz informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art.20 ust.1 pkt 1b, oraz zaświadczenia, o których mowa w art.12 ust.7



4) wykonanie-w przypadku obowiązku sprawdzenia projektu, o którym mowa w art.20 ust.2, także sprawdzenie projektu – przez osobę posiadającą wymagane uprawnienia budowlane i legitymującą się aktualnym na dzień opracowania projektu – lub jego sprawdzenia – zaświadczeniem, o którym mowa w art.12 ust.7

5) spełnienie wymagań określonych w art.60 ust.1 pkt 1-3 ustawy z dnia 20 lipca 2017r. o Krajowym Zasobie Nieruchomości (Dz.U. poz.1529) – w przypadku inwestycji na nieruchomości wchodzącej w skład Zasobu Nieruchomości, o którym mowa w tej ustawie, oddanej w użytkowanie wieczyste lub sprzedanej w trybie określonym w art.53 ust.1 lub 2 tej ustawy, przeznaczonej na wynajem o czynszu najmu określonym zgodnie z przepisami rozdziału 7 tej ustawy, zwanej dalej „inwestycją KZN”

Realizując dyspozycję powołanego wyżej przepisu organ dokonał analizy zgodności projektu budowlanego z decyzją o warunkach zabudowy znak:RGK.6730.43.2019.TP wydaną przez Wójta Gminy Orońsko z dnia 04.09.2019r.

Zachowane zostały warunki dotyczące m.in.:

- nieprzekraczalnej linii zabudowy określonej w odległości 6,0m od zewnętrznej krawędzi jezdni drogi gminnej nr 947 – budowie usytuowano właściwie

- planowana powierzchnia działki podlegająca przekształceniu to 9990,0m<sup>2</sup>- warunek spełniony

- określenie terenu inwestycji w projekcie zagospodarowania terenu odpowiada załącznikowi graficznemu do decyzji o warunkach zabudowy

- wszystkie zaprojektowane obiekty budowlane – zgodnie z warunkami decyzji

- wskaźniki wielkości powierzchni nowej zabudowy max.35% i powierzchni biologicznie czynnej min.25% zostały spełnione.

Ponadto niniejszą decyzję poprzedzono analizą projektowanej inwestycji w zakresie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

Zgodnie z §3 ust.1 pkt 82 Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019r. poz.1839) biogazownia rolnicza o mocy elektrycznej nie większej niż 0,5MW nie zalicza się do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko i nie wymaga decyzji środowiskowej.

Stwierdza się, że projekt zagospodarowania terenu i proponowana lokalizacja biogazowni rolniczej, odpowiadają obowiązującym przepisom techniczno-budowlanym i przepisom ochrony środowiska.

Projekt budowlany jest kompletny, zawiera wymagane opinie i uzgodnienia, został sporządzony przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane oraz legitymujące się zaświadczeniami wydanymi przez właściwe izby samorządu zawodowego.

Zgodnie z art.35.ust.4 w/w ustawy „w razie spełnienia wymagań określonych w ust.1 oraz art.32 ust.4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę”.

W związku z tym, że Inwestor spełnił wymogi określone przepisami ustawy Prawo budowlane, organ postanowił jak w sentencji.

Od decyzji przysługuje odwołanie do Wojewody Mazowieckiego za pośrednictwem organu, który wydał niniejszą decyzję, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

#### ADNOTACJE DOTYCZĄCE OPLATY SKARBOWEJ

Stosownie do ustawy z dnia 16 listopada 2006r. (t.j. Dz. U. z 2020r., poz.1000) w dniu 03.07.2020r. dokonano przelewu opłaty skarbowej w wys.1330,0zł z tytułu wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.



Z up. STAROSTY  
mgr inż. Tadeusz Poziomkowski  
NACZELNIK WYDZIAŁU  
Budownictwa i Architektury

(pieczęć imienna i podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)



Otrzymują (strony postępowania):

1. MAR-ROM
2. Strony w/g wykazu w aktach sprawy
3. a/a

Do wiadomości:

1. Wójt Gminy Orońsko
2. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Szydłowcu
3. Referat Podatkowy Urzędu Gminy w Orońsku
4. Wydział Geodezji, Kartografii, Katastru i Nieruchomości Starostwa Powiatowego w Szydłowcu

Załączniki:

1. Projekt zagospodarowania części działki nr 1046/2
2. Projekt architektoniczno-budowlany biogazowni rolniczej o mocy 499 kW opracowany przez

Informacja o niniejszej decyzji oraz o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy, w tym z uzgodnieniem regionalnego dyrektora ochrony środowiska i opinią inspektora sanitarnego, podlega podaniu do publicznej wiadomości zgodnie z art. 95 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz.353 z póź. zm.) – nie dotyczy

Informacja o niniejszej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy podlega podaniu do publicznej wiadomości zgodnie z art. 72 ust. 6 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko<sup>3)</sup> – nie dotyczy

Pouczenie:

1. Inwestor jest obowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych właściwy organ nadzoru budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
  - 1) oświadczenie kierownika budowy (robót) stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane;
  - 2) w przypadku ustanowienia nadzoru inwestorskiego – oświadczenie inspektora nadzoru inwestorskiego stwierdzające przyjęcie obowiązku pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi, a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane;
  - 3) informację zawierającą dane zamieszczone w ogłoszeniu, o którym mowa w art. 42 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (zob. art. 41 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane);
2. Do użytkowania obiektu budowlanego, na budowę, którego wymagane jest pozwolenie na budowę, można przystąpić po zawiadomieniu właściwego organu nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy, jeżeli organ ten, w terminie 14 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, nie zgłosi sprzeciwu w drodze decyzji (zob. art. 54 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane). Przed przystąpieniem do użytkowania obiektu budowlanego inwestor jest obowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie, jeżeli na budowę obiektu budowlanego jest wymagane pozwolenie na budowę i jest on zaliczony do kategorii: V, IX-XVI, XVII (z wyjątkiem warsztatów rzemieślniczych, stacji obsługi pojazdów, myjni samochodowych i garaży do pięciu stanowisk włącznie), XVIII (z wyjątkiem obiektów magazynowych: budynki składowe, chłodnie, hangary i wiaty, a także budynków kolejowych: nastawnie, podstacje trakcyjne, lokomotywnie, wagonownie, strażnice przejazdowe i myjnie taboru kolejowego), XX, XXII (z wyjątkiem placów składowych, postojowych i parkingów), XXIV (z wyjątkiem stawów rybnych), XXVII (z wyjątkiem jazów, wałów przeciwpowodziowych, opasek i ostróg brzegowych oraz rowów melioracyjnych), XXVIII-XXX (zob. art. 55 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).
3. Inwestor może przystąpić do użytkowania obiektu budowlanego przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych pod warunkiem uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie wydanej przez właściwy organ nadzoru budowlanego (zob. art. 55 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).
4. Inwestor zamiast dokonania zawiadomienia o zakończeniu budowy może wystąpić z wnioskiem o wydanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie (zob. art. 55 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).
5. Przed wydaniem decyzji w sprawie pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego właściwy organ nadzoru budowlanego przeprowadzi obowiązkową kontrolę budowy zgodnie z art. 59a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane. (zob. art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane). Wniosek o udzielenie pozwolenia na użytkowanie stanowi wezwanie właściwego organu do przeprowadzenia obowiązkowej kontroli budowy (zob. art. 57 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).
6. Strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał niniejszą decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Państwa dane osobowe są przetwarzane wyłącznie w celu wykonywania zadań Administratora wynikających z przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane. Mają Państwo prawo dostępu do treści swoich danych oraz prawo ich sprostowania, usunięcia, ograniczenia przetwarzania, przenoszenia i wniesienia sprzeciwu. Więcej informacji na stronie: [www.bip.szydlowiecpowiat.akcesnet.net](http://www.bip.szydlowiecpowiat.akcesnet.net) w zakładce Inne / Klauzula informacyjna.

[kontakt: Starosta Szydłowiecki; pl. Marii Konopnickiej 7; 26-500 Szydłowiec].

Sporządził:

Tadeusz Poziomkowski tel. 48 617 70 40

NINIEJSZA DECYZJA  
JEST OSTATECZNA

z dniem 28.01.2021r.

Szydłowiec, dnia 05.02.2021r.



**POSTANOWIENIE**

**Dnia 8 kwietnia 2020 r.**

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie

w składzie następującym:

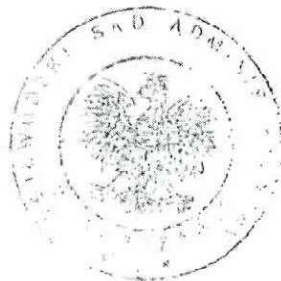
Przewodniczący: **Sędzia WSA Marek Wroczyński**

po rozpoznaniu w dniu 8 kwietnia 2020 r. na posiedzeniu niejawnym w Radomiu wniosku **Stowarzyszenia** oraz wniosku

o wstrzymanie wykonania decyzji **Wójta Gminy Orońsko** z dnia **4 września 2019 r.** znak: **RGK.6730.43.2019.TP** w przedmiocie **ustalenia warunków zabudowy** w sprawie ze skarg Stowarzyszenia oraz

na decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu z 30 grudnia 2019 r. znak: **SKO.ZP.285.2134.2019** w przedmiocie umorzenia postępowania odwoławczego postanowił:

**odmówić wstrzymania wykonania decyzji**  
**Wójta Gminy Orońsko z 4 września 2019 r. znak: RGK.6730.43.2019.TP.**



*[Handwritten signature]*  
Marek Wroczyński

## UZASADNIENIE

Pismem z 12 lutego 2020 r. Stowarzyszenie (dalej: „skarżący”) wnieśli skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu z 30 grudnia 2019 r. znak: SKO.ZP.285.2134.2019 w przedmiocie umorzenia postępowania odwoławczego. zaś pismem z 24 lutego 2020 r.

W skargach zawarto wnioski o wstrzymanie wykonania decyzji Wójta Gminy Orońsko z dnia 4 września 2019 r. znak: RGK.6730.43.2019.TP w przedmiocie ustalenia warunków zabudowy. W uzasadnieniu wniosku zwrócono uwagę na zaawansowanie starań inwestora, który zamierza wystąpić o pozwolenie na budowę biogazowni na podstawie ostatecznej decyzji Wójta z 4 września 2019 r. Spowoduje to oczywistą szkodę lub trudne do odwrócenia skutki w postaci uzyskania pozwolenia na budowę na podstawie decyzji o warunkach zabudowy, wydanej z naruszeniem prawa i przystąpienia do realizacji inwestycji.

### **Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie zważył, co następuje:**

Zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2325; dalej: „ppsa”), zasadą jest, że wniesienie skargi nie wstrzymuje wykonania aktu lub czynności. Sąd natomiast może, na wniosek strony, wydać postanowienie o wstrzymaniu wykonania zaskarżonego aktu lub czynności, jeżeli zachodzi niebezpieczeństwo wyrządzenia skarżącemu znacznej szkody lub spowodowania trudnych do odwrócenia skutków (art. 61 § 3 ppsa). Odmowa wstrzymania wykonania aktu lub czynności przez organ nie pozbawia skarżącego złożenia wniosku do sądu. Dotyczy to także aktów wydanych lub podjętych we wszystkich postępowaniach prowadzonych w granicach tej samej sprawy.

W piśmiennictwie oraz orzecznictwie wskazuje się, że zwrot „w granicach tej samej sprawy” należy interpretować na tle art. 3 § 2 ppsa, który wskazuje na przedmiot sądowej kontroli, a także art. 134 i art. 135 ppsa, które regulują zakres sądowej kontroli. Art. 135 ppsa stanowi, że sąd stosuje przewidziane ustawą środki w celu usunięcia naruszenia prawa w stosunku do aktów lub czynności wydanych lub podjętych we wszystkich postępowaniach prowadzonych w granicach sprawy, której dotyczy skarga. Pojęcia „granice tej samej sprawy” i „granice sprawy, której dotyczy skarga” określają zbliżone ramy prawne. W związku z tym, dyspozycją art. 61 § 3 ppsa objęte są zarówno akty wydane w postępowaniu administracyjnym w pierwszej instancji, jak i np. akty, w stosunku do których toczy się postępowanie w trybie nadzwyczajnym lub w trybie



autokontroli. Za takim rozumieniem omawianego zwrotu normatywnego pośrednio opowiedział się Naczelny Sąd Administracyjny w składzie 7 Sędziów w uchwale z dnia 27 czerwca 2000 r., FPS 12/99, ONSA 2001/1/7. Stwierdził w niej, że zwrot „we wszystkich postępowaniach” użyty w art. 29 ustawy o Naczelnym Sądzie Administracyjnym, wskazuje, że środki prawne, o których mowa w tym przepisie mogą być stosowane do aktów lub czynności wydanych lub podjętych w różnych, a więc odrębnych postępowaniach prowadzonych „w granicach danej sprawy”. Chodzi zatem zarówno o postępowanie zaliczane do trybu głównego, jak i postępowanie należące do trybu nadzwyczajnego. Odnosząc się do zwrotu normatywnego „w granicach danej sprawy” stwierdził, że chodzi o sprawę w ujęciu materialnym, w związku z czym o postępowaniach prowadzonych w granicach danej sprawy będzie można mówić wówczas, gdy przedmiotem tych postępowań będzie sprawa wykazująca tożsamość podmiotową i przedmiotową. Takie rozumienie omawianego pojęcia znajduje potwierdzenie na gruncie art. 61 § 3 ppsa zarówno w orzecznictwie, jak i doktrynie (por. postanowienia NSA: z 10 stycznia 2020 r., sygn. akt II OZ 1172/19 oraz źródła w nim powołane tj.: postanowienie NSA: z dnia 12 czerwca 2012 r., sygn. akt II FZ 441/12; z dnia 8 sierpnia 2013 r., sygn. akt I OSK 1651/13; z dnia 14 stycznia 2014 r., sygn. akt I OSK 3075/13; Bogusław Dauter [w:] B. Dauter, A. Kabat, M. Niezgódka-Medek „Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Komentarz”, LEX/el 2019, pkt 9 do art. 61; Tadeusz Woś [w:] T. Woś, H. Knysiak-Sudyka, M. Romańska „Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Komentarz”, WK 2016, pkt 21 do art. 61).

W rozpoznawanej sprawie skarżący wniósł skargę na decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu z 30 grudnia 2019 r. w przedmiocie umorzenia postępowania odwoławczego, w której zawarł wniosek o wstrzymanie wykonania decyzji Wójta Gminy Orońsko z 4 września 2019 r. o ustaleniu warunków zabudowy. Zdaniem Sądu, obie decyzje, których wstrzymania domaga się skarżąca kasacyjnie wydane zostały w postępowaniu prowadzonym w ramach jednej sprawy administracyjnej. Nie ma istotnego znaczenia okoliczność, że decyzja organu pierwszej instancji zawiera merytoryczne rozstrzygnięcie, a decyzja podjęta przez organ odwoławczy ma charakter formalny. Ważne jest bowiem to, że skutkiem prawnym wydania decyzji o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie artykułu 138 § 1 pkt 3 K.p.a. jest pozostawienie w mocy zaskarżonej decyzji organu pierwszej instancji. Trudno zatem pominąć ten związek pomiędzy decyzjami wydanymi przez organy obu instancji zwłaszcza, że ewentualne uchylene przez Sąd decyzji o umorzeniu



Sygn. akt VIII SA/Wa 181/20

postępowania odwoławczego wywołałoby potrzebę merytorycznego rozpoznania odwołania, a tym samym decyzja w przedmiocie warunków zabudowy nie stałaby się ostateczna. Trzeba więc przyjąć, że w przypadku zaskarżenia do sądu decyzji umarzającej postępowanie odwoławcze nie jest wykluczone wstrzymanie wykonania zaskarżonej decyzji lub decyzji organu pierwszej instancji na podstawie artykułu 61 § 3 ppsa (por. postanowienie NSA z 2 lutego 2018 r. sygn. akt II OSK 57/18, publ. CBOSA).

Niezależnie jednak od powyższego, Sąd uznał, że w okolicznościach niniejszej sprawy wnioski o wstrzymanie wykonania decyzji Wójta nie zasługiwały na uwzględnienie.

Nie budzi wątpliwości, że przedmiotem wstrzymania mogą być wyłącznie takie akty lub czynności, które nadają się do wykonania i wymagają tego wykonania, a tym samym takie, które wywołują skutki materialnoprawne. Przez pojęcie wykonania aktu administracyjnego należy rozumieć spowodowanie w sposób dobrowolny lub przymusowy zaistnienia takiego stanu rzeczy, który jest zgodny z rozstrzygnięciem zawartym w danym akcie. Wykonalność dotyczy zatem aktów zobowiązujących, które ustalają dla ich adresatów nakazy powinnoego zachowania lub zakazy określonego zachowania, aktów, na podstawie których określony podmiot uzyskuje równocześnie uprawnienie i mocą którego zostają na niego nałożone określone obowiązki oraz aktów, na podstawie których jeden podmiot jest do czegoś zobowiązany, a drugi wyłącznie uprawniony (vide: T. Woś [w:] T. Woś (red.), H. Knysiak-Molczyk, M. Romańska, Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Komentarz, Warszawa 2006, s. 295 i nast.).

Sąd podziela pogląd wyrażony w orzecznictwie, że do decyzji podlegających wstrzymaniu wykonania nie zalicza się decyzji o warunkach zabudowy. Decyzja ustalająca warunki zabudowy terenu nie podlega w ogóle wykonaniu, w szczególności w postępowaniu egzekucyjnym. Jest to jedynie promesa uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę. Decyzja ta nie upoważnia do rozpoczęcia prac budowlanych i – choć może stanowić podstawę do wydania pozwolenia na budowę – to sama w sobie nie może powodować niebezpieczeństwa wyrządzenia skarżącemu znacznej szkody lub spowodowania trudnych do odwrócenia skutków (por. postanowienie NSA z 10 stycznia 2020 r., sygn. akt II OZ 1172/19, publ. CBOSA).

Wbrew twierdzeniom skarżących, decyzja o warunkach zabudowy nie może stanowić podstawy podjęcia czynności bezpośrednio związanych z realizacją inwestycji, dla której ustalono warunki zabudowy. Wydanie decyzji o warunkach zabudowy nie wiąże się dla stron z obowiązkiem działania, zaniechania czy też nakazem znoszenia

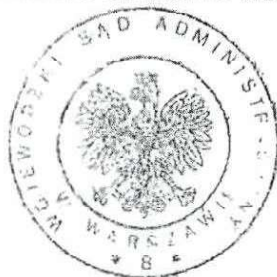


Sygn. akt VIII SA/Wa 181/20

zachowania innych podmiotów. Organy zaś nie mają możliwości użycia środków przymusu do doprowadzenia do stanu zgodnego z treścią decyzji (por. postanowienie NSA z 30 stycznia 2020 r., II OZ 19/20, publ. CBOSA). Decyzja o warunkach zabudowy jest instrumentem prawnym służącym określeniu sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu nieobjętego ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Decyzja taka określa podstawowe parametry dotyczące zmiany zagospodarowania terenu, które podlegają dalszym szczegółowym ustaleniom poprzedzającym wydanie pozwolenia na budowę. Jednym przejawem wykonania decyzji o warunkach zabudowy jest wydanie na jej podstawie decyzji o pozwoleniu na budowę. Decyzja o warunkach zabudowy nie jest zatem aktem upoważniającym do podjęcia i realizacji inwestycji. Dopiero decyzja udzielająca pozwolenia na budowę uprawnia inwestora do podjęcia robót budowlanych, w wyniku których dochodzi do określonego sposobu zagospodarowania terenu. Inwestor dokonuje realizacji zamierzenia budowlanego na swoje ryzyko. W sytuacji zaś realizacji obiektu budowlanego na podstawie udzielonego pozwolenia na budowę i zgodnie z decyzją o warunkach zabudowy, a która to następnie zostanie wyeliminowana z obrotu prawnego na skutek kontroli sądownoadministracyjnej, spowoduje konieczność wszczęcia trybu nadzwyczajnego wobec pozwolenia na budowę (por. postanowienie NSA z 11 lutego 2020 r., II OZ 120/20; postanowienie NSA z 17 października 2019 r., II OZ 938/19, publ. CBOSA). Wyrażone poglądy Sąd w całości podziela i przyjmuje za własne. Z tych względów Sąd nie podziela poglądów powołanych w przywołanych przez skarżących postanowieniach WSA w Krakowie z 24 marca 2015 r., II SA/Kr 344/15 oraz z 3 czerwca 2015 r., II SA/Kr 621/15.

Ubocznie wskazać należy, że nawet gdyby przyjąć odmienne stanowisko, wniosek nie zasługiwałby na uwzględnienie. Nie jest bowiem wystarczające powoływanie się we wniosku o wstrzymanie wykonania decyzji na to, że decyzja o warunkach zabudowy ma określone znaczenie prawne w toku postępowania w sprawie o udzielenie pozwolenia na budowę.

W tym stanie rzeczy, działając na podstawie art. 61 § 3 i § 5 ppsa, Sąd odmówił wstrzymania wykonania decyzji Wójta Gminy Orońsko z dnia 4 września 2019 r. znak: RGK.6730.43.2019.TP w przedmiocie ustalenia warunków zabudowy.



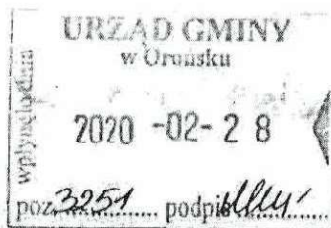
Na oryginalne wiadośwe pocztowe

Za zgodność z oryginałem

Justyna Kapusta

starszy referent

Znak: SKO.ZP.440.33.463.2020



poz. 2005

Radom, 26.02.2020r.

## POSTANOWIENIE

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Radomiu w składzie:

1. Anna Ambroziak Nowomiejska-przew. składu orzekającego, sprawozdawca,
2. Barbara Makulska - członek etatowy
3. Marcin Kucharski - członek etatowy,

działając na podstawie art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U.z 2020.poz. 256) oraz art. 61 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tj. Dz. U. 2018r poz. 1302 ze zm.) po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym wniosku Pana o wstrzymanie wykonania decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu z dnia 30.12.2019r znak SKO.ZP.285.2134.2019 – postanawia odmówić wstrzymania wykonania decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu z dnia 30.12.2019 znak SKO.ZP.285.2134.2019.

Na postanowienie niniejsze nie przysługuje zażalenie ani skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego .

## UZASADNIENIE

W dniu 17.02.2020 wpłynęła do Kolegium skarga Pana na decyzję Kolegium z dnia 30.12.2019r znak: SKO.ZP.285.2134.2019 skierowana do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie Wydział VIII Zamiejskowy w Radomiu .

W treści skargi zawarto wniosek o wstrzymanie wykonania zaskarżonej decyzji przez Kolegium na zasadzie art. 61 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi .

W myśl art. 61 p.1 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi wniesienie skargi nie wstrzymuje wykonania aktu lub czynności.

Zgodnie z art. 61 p.2 pkt.1 w/w ustawy , w razie wniesienia skargi na decyzję lub postanowienie – organ , który wydał decyzje lub postanowienie , może wstrzymać , z urzędu lub na wniosek skarżącego , ich wykonanie w całości lub w części, chyba ,że zachodzą przesłanki , od których w postępowaniu administracyjnym uzależnione jest nadanie decyzji lub postanowieniu rygoru natychmiastowej wykonalności albo gdy ustawa szczególna wyłącza wstrzymanie ich wykonania.

Z powyższego wynika, że ustawodawca nie określił pozytywnych przesłanek uzasadniających wstrzymanie wykonania decyzji lub postanowienia.



Wskazał jedynie, kiedy wstrzymanie jest niedopuszczalne a mianowicie gdy zachodzi możliwość nadania rygoru natychmiastowej wykonalności lub ustawa szczególna wyłącza wstrzymanie.

W pozostałym zakresie organy administracji mogą w ramach uznania administracyjnego, z urzędu lub na wniosek, wstrzymać wykonanie aktu lub czynności. Brak przesłanek pozytywnych do udzielenia ochrony tymczasowej oznacza, że w zakresie swojego uznania organ może wziąć pod uwagę wszelkie racje i argumenty wskazane przez skarżącego.

O wstrzymaniu całkowitym lub częściowym bądź odmowie wstrzymania organ rozstrzyga postanowieniem, na które nie służy żaden środek zaskarżenia.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Radomiu rozpoznając wniosek Pana [imię] nie dopatrzyło się, aby w przypadku zaskarżonej decyzji z dnia 30.12.2019r znak: SKO.ZP.285.2134.2019 zachodziły okoliczności uzasadniające wstrzymanie wykonania jej w całości albo w części. W ocenie Kolegium przedstawione w skardze zarzuty, nie wnoszą żadnych nowych okoliczności mających wpływ na wynik sprawy, a tym samym nie mogą stanowić uzasadnienia do wstrzymania wykonania zaskarżonej decyzji.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Otrzymują:

1. Pan

2. Wójt Gminy Orońsko,

3. a/a.

CZŁONEK SAMORZĄDOWEGO  
KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

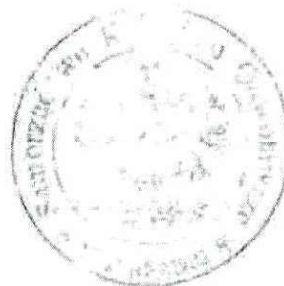
mgr Barbara Makulska

CZŁONEK SAMORZĄDOWEGO  
KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

mgr Anna Ambroziak Nowomlejska

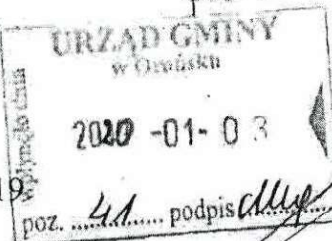
CZŁONEK SAMORZĄDOWEGO  
KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

mgr Mariusz Kucharski



SAMORZĄDOWE  
KOLEGIUM ODWOŁAWCZE  
w Radomiu  
ul. Żeromskiego 53

Znak: SKO.ZP.285.2134.2019



DECYZJA

Radom, dn. 2019r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Radomiu w składzie:

- 1/ Anna Ambroziak Nowomiejska – przewodnicząca składu orzekającego, spr.,
- 2/ Barbara Makulska – członek etatowy,
- 3/ Tomasz Gajewski – członek etatowy,

działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 3 Kodeksu Postępowania Administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2018r. poz. 2096, ze zm.) po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym odwołania Stowarzyszenia

od decyzji Wójta Gminy Orońsko z dnia 4.09.2019r. znak: RGK.6730.43.2019.TP o ustaleniu warunków zabudowy dla budowy biogazowni na dz. nr 1046/2 w obrębie Guzów – o r z e k a – umorzyć postępowanie odwoławcze.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

#### Uzasadnienie

Decyzją z dnia 4.09.2019r. znak: RGK.6730.43.2019.TP Wójt Gminy Orońsko ustalił warunki zabudowy dla budowy biogazowni rolniczej produkującej prąd



elektryczny o mocy 0.5.MW w wysokosprawnej kogeneracji w obrębie Guzów 0007 gmina Orońsko, część dz. Nr ewid.1046/2.

Od decyzji odwołanie wniosło Stowarzyszenie  
– reprezentowane przez

(pełnomocnictwo szczególne z dnia 10.10.2019r.) zarzucając, że decyzja wydana została z pominięciem jakichkolwiek konsultacji z radnymi i mieszkańcami gminy Orońsko.

Dodało, że realizacja wskazanej inwestycji drastycznie pogorszy jakość życia mieszkańców, a także nastąpi zagrożenie pożarem i wybuchem oraz emisją odorów.

Dodatkowo do odwołania Stowarzyszenie złożyło, pismo w którym wniosło o uchylenie zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia, w którym zarzuciło, że zaskarżona decyzja oparta została na nieprawdziwych i nieprawidłowych ustaleniach analizy urbanistycznej. Zdaniem Odwołującego zamierzona inwestycja nie stanowi kontynuacji funkcji.

Od decyzji odwołały się również osoby wskazane wyżej. Osoby te złożyły jednakowej treści odwołania, zarzucając nieprawidłowe ustalenie kręgu osób w postępowaniu o ustaleniu warunków dla zamierzonej inwestycji, zaniechanie ustalenia zasięgu jej oddziaływania, nieprawidłowe ustalenie kontynuacji funkcji i zaniechanie wskazania w treści decyzji zakazu stworzenia uciążliwości prowadzonych przez zapachy (odór).

Wnieśli o uchylenie zaskarżonej decyzji .

W ślad za odwołaniem Stowarzyszenia

pełnomocnik inwestora

wniósł pisma nawiązujące do toczącego się postępowania odwoławczego podnosząc m.in., że Stowarzyszenia i Odwołujący nie posiadają legitymacji do złożenia odwołań i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Radomiu ustaliło , co następuje:  
Postępowanie w sprawie ustalenia warunków zabudowy dla przedmiotowej inwestycji nastąpiło na wniosek z dnia 18.07.2019r. złożony przez P.

Organ I instancji ustalił krąg osób którym nadał przymiot strony, za które uznał właścicieli i współwłaścicieli działki przeznaczonej pod inwestycje oraz działek bezpośrednio przyległych do terenu inwestycji.

Następnie w dniu 1.08.2019r. zawiadomił ich o wszczęciu postępowania i możliwości składania wniosków i uwag.

W dniu 4.09.2019r. Wójt Gminy Orońsko wydał zaskarżoną decyzję.

Po wydaniu decyzji w dniu 16.09.2019r. wpłynął do organu I instancji wniosek Stowarzyszenia o uznanie ich za stronę postępowania dotyczącego wydania decyzji z dnia 4.09.2019r. o warunkach zabudowy dla biogazowni rolniczej.

Po rozpoznaniu wniosku Wójt Gminy orońsko w dniu 17.09.2019r. wydał postanowienie w trybie przepisu art. 31 § 1 pkt 2 i § 2 K.p.a. o dopuszczeniu Stowarzyszenia do udziału na prawach strony w prowadzonym postępowaniu administracyjnym w tej sprawie.

Następnie w dniu 17.09.2019r. z podobnym wnioskiem wystąpiło Stowarzyszenie

Postanowieniem z dnia 26.09.2019r. Wójt Gminy Orońsko również dopuścił to Stowarzyszenie do udziału na prawach strony w tym postępowaniu.

Po otrzymaniu akt sprawy wraz z kompletem odwołań od decyzji Kolegium pismami z dnia 14.10.2019r. i 16.10.2019r. wystąpiło do obu Stowarzyszeń o wykazanie interesu społecznego w sprawie, a do pozostałych Odwoływających się o informację dotyczącą wykazania się interesem prawnym w tej sprawie.

Do powyższych wystąpień Kolegium ustosunkowało się Stowarzyszenie przy piśmie z dnia 28.10.2019r. (wpłynęło do Kolegium 4.11.2019r.) oraz część Odwoływających.

Na pismo Kolegium z dnia 14.10.2019r. odpowiedzieli :P. reprezentowane przez

, P. wskazując, że jest właścicielem dz. położonej w  
, P.P. – właściciele dz. (dołączyli  
mapę z geoportalu z oznaczeniem jej położenia), P. – dz.  
, P. – dz. , P. w  
, (również dołączyli mapę z geoportalu) ,P. właściciele dz.  
(dołączył mapę z geoportalu), P. , i P.  
właściciele działek nr i w (dołączono mapę z  
geoportalu), P.P. właściciele dz. Nr

(załączono mapę z geoportalu), P. właścicielka działki Nr  
(dołączono mapę z geoportalu), P. właściciel działki Nr  
(mapa z geoportalu). Natomiast pozostali Odwoływający pomimo prawidłowego doręczenia pisma z dnia 14.10.2019r. nie zajęli stanowiska w przedmiocie wykazania interesu prawnego w sprawie.

SKO rozpoznając sprawę zważyło, co następuje:

Kolegium przystępując do rozpoznania sprawy obowiązane było w pierwszej kolejności zbadać czy złożone odwołania pochodzą od osób mających przymiot strony w tym postępowaniu.

Dlatego też Kolegium zbadało czy Stowarzyszenie wnoszące odwołanie od decyzji organu I instancji z dnia 4.09.2019r. miało legitymacje do jego złożenia.

Jak podano wyżej Stowarzyszenie wniosek o uznanie go za stronę złożyło w organie I instancji w dniu 16.09.2019r. Organ ten postanowieniem z dnia 17.09.2019r. dopuścił Stowarzyszenie do udziału w postępowaniu na prawach strony.

Stowarzyszenie dopuszczone zostało do udziału w postępowaniu po wydaniu decyzji przez organ I instancji.

Powyższe Stowarzyszenie nie brało udziału w postępowaniu I instancji, zatem nie miało ono legitymacji do złożenia odwołania, bowiem postępowanie w I instancji zakończone zostało z chwilą wydania decyzji w dniu 4.09.2019r.

Stowarzyszenie mogłoby wnieść odwołanie od tej decyzji w przypadku gdyby zostało wcześniej (przed jej wydaniem) dopuszczone do udziału w postępowaniu na prawach strony.



Stanowisko takie, które Kolegium w całości uznaje za uzasadnione prezentowane jest w wyrokach sądów administracyjnych patrz ( np. wyrok NSA z dnia 25.07.2019r II OSK 1939/18).

Dlatego też Kolegium stwierdza, że Stowarzyszenie nie miało legitymacji do wniesienia odwołania w tej sprawie.

Kolegium przystąpiło też do zbadania interesu prawnego osób składających odwołania od wym. wyżej decyzji.

Z dokonanych ustaleń wynika, że osoby Odwołujące nie brały udziału w postępowaniu przed organem I instancji.

Ze złożonych odwołań nie wynikało – właścicielami których działek są Odwołujący i gdzie są one położone.

Dlatego też Kolegium w piśmie z dnia 14.10.2019r. zwróciło się do każdego z Odwołujących – osobiście o wyjaśnienie czy są właścicielami lub użytkownikami wieczystymi nieruchomości położonych w sąsiedztwie planowanej inwestycji, z podaniem numeru, tytułu własności, a także wskazanie na aktualnej mapie położenia działek w stosunku do działki przeznaczonej pod planowaną inwestycję.

Ze złożonych Odwołań, a także wyjaśnień wynika, że działki Odwołujących położone są w miejscowościach Orońsko, Bąków, Wałsnów i Ciepła, a inwestycja ma być realizowana w miejscowości Guzów.

Działki Odwołujących nie graniczą bezpośrednio z terenem inwestycji i są od niego znacznie oddalone. Odwołujący podnoszą, że obszar oddziaływania takiej inwestycji z uwagi na odór powinien stanowić odległość nawet do 5 km.

Kolegium stwierdza, że ustawa z dnia 27.03.2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j. t. Dz. U. z 2018r. poz. 1945 ze zm.) w sprawach dotyczących wydawania decyzji o warunkach zabudowy nie zawiera szczególnej regulacji przydającej status strony osobom posiadającym tytuł prawny do innych nieruchomości niż nieruchomość objęta planowaną inwestycją. Zatem przymiot strony tego postępowania należy nadać wg kryteriów określonych w art. 28 K.p.a. Zgodnie z tym przepisem stroną postępowania jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek.

Z powyższego wynika, że podmiot chcący uczestniczyć w postępowaniu administracyjnym musi legitymować się interesem prawnym o charakterze materialnym (musi on wynikać z konkretnej normy prawa materialnego).

W orzecznictwie sądów przyjęto, że za stroną postępowania o warunkach zabudowy uznaje się właścicieli lub użytkowników wieczystych działek przeznaczonych pod inwestycję, działek bezpośrednio graniczących z terenem inwestycji oraz działek położonych dalej o ile ich właściciele lub użytkownicy wieczyści wykażą w konkretnych okolicznościach tej sprawy swój interes prawny lub obowiązek.

W ocenie Kolegium w rozpoznawanej sprawie osoby wnoszące odwołania nie wykazały swojego interesu prawnego lub obowiązku.

Podnoszona w treści odwołania kwestia oddziaływania inwestycji na tereny dalej położone z uwagi na zapachy (odór) nie znajdują uzasadnienia w przepisach prawa bowiem odór jest niemierzalny.

Zauważyć też należy, że instalacja do wytwarzania biogazu rolniczego, w rozumieniu ustawy prawo energetyczne o zainstalowanej mocy elektrycznej nie

większej niż 0.5 MW nie jest zaliczona do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko ( § 3 ust.1 pkt 45 rozp.R.M. z dnia 9.11.2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko).

Mając na uwadze powyższe rozważania Kolegium stwierdza, że w okolicznościach niniejszej sprawy przymiot strony przysługuje tylko właścicielowi działki objętej wnioskiem oraz właścicielom działek graniczących bezpośrednio z tą działką.

Dokonując analizy i weryfikacji zgromadzonej w sprawie dokumentacji w tym m.in. projektu technologicznego załączonego do wniosku Kolegium stwierdziło, że inwestycja nie będzie negatywnie oddziaływać na działki Odwoływających. Zatem w konsekwencji należy uznać, że nie przysługuje im przymiot strony w tym postępowaniu.

Dlatego na podstawie art. 138 § 1 pkt 3 K.p.a. orzeczono jak w sentencji. Dlatego decyzja I instancji nie podlega ocenie merytorycznej.

Na decyzję niniejszą przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, Wydz. VIII Zamiejscowy w Radomiu, ul. Słowackiego 7, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu, ul. Żeromskiego 53, 26-600 Radom, w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji stronie. Do skargi należy dołączyć jej odpis w ilości po jednym egzemplarzu dla każdej ze stron organu, którego decyzja jest przedmiotem zaskarżenia.

Wysokość wpisu sądowego od skargi na decyzję jest stała i wynosi 500,00 zł.

Stronie Skarżącej może być przyznane przez Sąd na jej wniosek prawo pomocy. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

Otrzymują:

1/ strony wg wykazu w aktach

wraz z klauzulą informacyjną dot. RODO,

2/ Odwoływający, wg wykazu w aktach sprawy,

3/Wójt Gminy Orońsko

4/ a/a

CZŁONEK SAMORZĄDOWEGO  
KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO  
mgr Anna Ambroziak Nowomiejska

CZŁONEK SAMORZĄDOWEGO  
KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

mgr Barbara Makulska

CZŁONEK SAMORZĄDOWEGO  
KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO

mgr Tomasz Gajewski



Orońsko, dn. 30 września 2019 r.

RGK.6220.6.2019

Pan

Jan Krzysztof Ardanowski

Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi

ul. Wspólna 30

00-930 Warszawa

Dotyczy: zmiany przepisów odnośnie budowy biogazowni rolniczych o mocy poniżej 0,5 MW

Zwracam się z uprzejmą prośbą o podjęcie działań mających na celu wprowadzenie zmian w obowiązujących przepisach prawnych dotyczących postępowań administracyjnych związanych z budową biogazowni rolniczych o mocy poniżej 0,5 MW w zakresie rozszerzenia możliwości prowadzenia konsultacji społecznych.

Wójt Gminy Orońsko prowadzi postępowanie administracyjne o wydanie decyzji o warunkach zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie biogazowni rolniczej produkującej prąd elektryczny o mocy poniżej 0,5 MW. Z przedłożonego opisu planowanej inwestycji wynika, że w procesie technologicznym będą stosowane substraty płynne – gnojowica i wywary gorzelniane oraz kiszonki kukurydzy, wyłoków jabłkowych, wyśtoków buraczanych.

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 45 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. *w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 71) planowana inwestycja nie należy do przedsięwzięć, dla których wymagane jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, w ramach której może być nałożony obowiązek wykonania raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i przeprowadzenie postępowania z udziałem społeczeństwa.

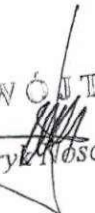
Wójt prowadząc sprawę zawiadomił inwestora o braku podstaw prawnych do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a następnie przeprowadził postępowanie administracyjne zakończone wydaniem decyzji o warunkach zabudowy. W postępowaniu dotyczącym indywidualnej sprawy uczestniczyły strony postępowania ustalone według obszaru oddziaływania planowanego przedsięwzięcia. Z przyczyn formalnych w postępowaniu nie uczestniczył czynnik społeczny.

Decyzja ta, jednak wzbudziła wśród lokalnej społeczności szereg protestów związanych z obawami w kwestii bezpieczeństwa, komfortu życia, negatywnego wpływu na zdrowie, środowisko naturalne, a nawet ceny okolicznych nieruchomości. Brak kontaktu inwestora z lokalną społecznością i przekazania pełnej informacji na etapie planowania inwestycji powoduje sprzeciw, wynikający często z niedostatecznej wiedzy nt. rzeczywistego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia.

Inwestycje tego typu (poniżej 0,5 MW), pomimo, że nie należą do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, budzą duże obawy i kontrowersje społeczne, w wyniku czego wysuwane są zarzuty dotyczące m.in. niedostatecznego informowania społeczeństwa o postępowaniach dotyczących takich przedsięwzięć.

Biorąc powyższe pod uwagę, wnoszę o podjęcie działań zmierzających do wprowadzenia zmian legislacyjnych w obowiązujących przepisach prawnych, które umożliwiłyby organowi I instancji przeprowadzenie konsultacji społecznych w trakcie postępowań administracyjnych dotyczących budowy biogazowni rolniczych niezależnie od ich wielkości. Proponuję, aby takie konsultacje społeczne były przeprowadzane w miejscowości (sołectwie), w której planowana jest budowa biogazowni oraz w miejscowościach (sołectwach) sąsiednich.

Uważam, że wprowadzenie ww. zmian wpłynie na zwiększenie transparentności działań organów samorządowych i zaufania do władz publicznych, a mieszkańcy uzyskają możliwość udziału w podejmowaniu decyzji mogących mieć negatywny wpływ na ich zdrowie i warunki życia.

WÓJT  
  
Henryk Nosowski

Otrzymują:

1. Adresat
2. A/a.



Orońsko, dn. 27 września 2019 r.

RGK.6220.6.2019

Pan  
Henryk Kowalczyk  
Minister Środowiska  
ul. Wawelska 52/54  
00-922 Warszawa

Dotyczy: zmiany przepisów odnośnie budowy biogazowni rolniczych o mocy poniżej 0,5 MW

Zwracam się z uprzejmą prośbą o podjęcie działań mających na celu wprowadzenie zmian w obowiązujących przepisach prawnych dotyczących postępowań administracyjnych związanych z budową biogazowni rolniczych o mocy poniżej 0,5 MW w zakresie rozszerzenia możliwości prowadzenia konsultacji społecznych.

Wójt Gminy Orońsko prowadzi postępowanie administracyjne o wydanie decyzji o warunkach zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie biogazowni rolniczej produkującej prąd elektryczny o mocy poniżej 0,5 MW. Z przedłożonego opisu planowanej inwestycji wynika, że w procesie technologicznym będą stosowane substraty płynne – gnojowica i wywary gorzelniane oraz kiszonki kukurydzy, wyłoków jabłkowych, wyśłodków buraczanych.

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 45 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 71) planowana inwestycja nie należy do przedsięwzięć, dla których wymagane jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, w ramach której może być nałożony obowiązek wykonania raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i przeprowadzenie postępowania z udziałem społeczeństwa.

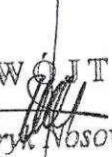
Wójt prowadząc sprawę zawiadomił inwestora o braku podstaw prawnych do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a następnie przeprowadził postępowanie administracyjne zakończone wydaniem decyzji o warunkach zabudowy. W postępowaniu dotyczącym indywidualnej sprawy uczestniczyły strony postępowania ustalone według obszaru oddziaływania planowanego przedsięwzięcia. Z przyczyn formalnych w postępowaniu nie uczestniczył czynnik społeczny.

Decyzja ta, jednak wzbudziła wśród lokalnej społeczności szereg protestów związanych z obawami w kwestii bezpieczeństwa, komfortu życia, negatywnego wpływu na zdrowie, środowisko naturalne, a nawet ceny okolicznych nieruchomości. Brak kontaktu inwestora z lokalną społecznością i przekazania pełnej informacji na etapie planowania inwestycji powoduje sprzeciw, wynikający często z niedostatecznej wiedzy nt. rzeczywistego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia.

Inwestycje tego typu (poniżej 0,5 MW), pomimo, że nie należą do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, budzą duże obawy i kontrowersje społeczne, w wyniku czego wysuwane są zarzuty dotyczące m.in. niedostatecznego informowania społeczeństwa o postępowaniach dotyczących takich przedsięwzięć.

Biorąc powyższe pod uwagę, wnoszę o podjęcie działań zmierzających do wprowadzenia zmian legislacyjnych w obowiązujących przepisach prawnych, które umożliwiłyby organowi I instancji przeprowadzenie konsultacji społecznych w trakcie postępowań administracyjnych dotyczących budowy biogazowni rolniczych niezależnie od ich wielkości. Proponuję, aby takie konsultacje społeczne były przeprowadzane w miejscowości (sołectwie), w której planowana jest budowa biogazowni oraz w miejscowościach (sołectwach) sąsiednich.

Uważam, że wprowadzenie ww. zmian wpłynie na zwiększenie transparentności działań organów samorządowych i zaufania do władz publicznych, a mieszkańcy uzyskają możliwość udziału w podejmowaniu decyzji mogących mieć negatywny wpływ na ich zdrowie i warunki życia.

WÓJT  
  
Henryk Nosowski

Otrzymują:

1. Adresat
2. A/a.





## GMINA OROŃSKO

ul. Szkolna 8, 26-505 Orońsko

tel.: 48 618 59 00 -10, fax 48 618 59 59

NIP 799-19 22 134, REGON 670223860

---

Orońsko, dnia 19.09.2019 r.

RGK.6730.43.4.2019.TP

**Prokurator Prokuratury Rejonowej w Przysusze  
Ośrodek Zamiejscowy z siedzibą w Szydłowcu  
ul. Strażacka 1a  
26-500 Szydłowiec**

**Zawiadomienie o toczącym się postępowaniu administracyjnym wraz z wnioskiem o wstąpieniu Prokuratora do udziału w sprawie.**

Działając jako organ administracji publicznej – Wójt Gminy Orońsko w oparciu o art. 183§1 i 2 k.p.a. niniejszym:

- 1. Zawiadamiam o toczącym się** przed tutejszym Organem administracji publicznej – Wójtem Gminy Orońsko – **postępowaniu** w przedmiocie ustalenia warunków zabudowy dla budowy biogazowni rolniczej produkującej prąd elektryczny o mocy do 0,5 MW w wysokosprawnej kogeneracji w obrębie Guzów 0007, gmina Orońsko części dz. nr ewidencyjne 1046/2 dla inwestycji zamierzonej przez podmiot gospodarczy

**jednocześnie**

2. wnoszę o przystąpienie przez Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Przysusze Ośrodek Zamiejscowy w Szydłowcu do przedmiotowego postępowania, mając na względzie słuszny interes obywateli, interes społeczny, nadto potrzebę zapewnienia mieszkańców gminy Orońsko o prowadzeniu tegoż postępowania i wydania rozstrzygnięcia ww. sprawie w pełnej zgodności z obowiązującym prawem.

### Uzasadnienie

Wójt Gminy Orońsko, jako Organ Właściwy do rozpoznania sprawy w przedmiocie ustalenia warunków zabudowy dla planowanej przez wnioskodawcę tj.

inwestycji polegającej na budowie biogazowni rolniczej produkującej prąd elektryczny o mocy do 0,5 MW w wysokosprawnej kogeneracji w obrębie Guzów 0007, gmina Orońsko, części dz. nr ewidencyjny 1046/2, działając w oparciu o obowiązujące przepisy prawa w szczególności:

- ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ( Dz.U z 2018r., poz. 1945 ze zm.)
- rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 roku w sprawie sposobu ustalenia wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ( Dz. U. z 2003 roku, nr 164, poz. 1588)
- rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 roku w sprawie oznaczeń i nazewnictwa stosownych w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz w decyzji o warunkach zabudowy ( Dz. U. z 2003 roku, nr 164, poz. 1589),

w dniu 04 września 2019 roku wydał decyzję znak: RGK. 6730.44.2019.TP ustalającą sposób zagospodarowania terenu i warunki zabudowy dla tej inwestycji. Decyzja pozostaje nieprawomocna.

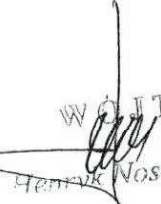
Przedmiotowa, zamierzona przez wnioskodawcę  
, inwestycja polegająca na budowie biogazowni rolniczej produkującej prąd elektryczny o mocy do 5 MW w wysokosprawnej kogeneracji w obrębie Guzów 0007, gmina Orońsko, części dz. nr ewidencyjny 1046/2, **wzbudza wiele kontrowersji społecznych.**

W dniu 17.09.2019 r. pozytywnie rozpatrzyłem wniosek lokalnego stowarzyszenia i postanowieniem ustanowiłem go stroną w postępowaniu. Stowarzyszenie złożyło odwołanie od wydanej decyzji, które wraz z aktami postępowania przekazałem do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu

Zgodnie z brzmieniem art. 183 kpa – Prokuratorowi służy prawo udziału w każdym stadium postępowania w celu zapewnienia, aby postępowanie i rozstrzygnięcie sprawy było zgodne z prawem, zaś organ administracji publicznej zawiadamia prokuratora o wszczęciu postępowania oraz o toczącym się postępowaniu w każdym przypadku, gdy uzna udział prokuratora w postępowaniu za potrzebny.

**Mając na uwadze iż tutejszy Organ – Wójt Gminy Orońsko jako zobowiązany przed samorządową wspólnotą mieszkańców do stania na straży praworządności, mając na celu dochowanie wszelkich możliwych starań by przedmiotowe postępowanie toczyło się i zostało rozstrzygnięte przy zachowaniu najwyższych standardów, co zostanie zapewnione poprzez udział prokuratora dający dodatkową gwarancję należytego przestrzegania i stosowania prawa w postępowaniu administracyjnym wnoszę o skorzystanie przez Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Przysusze z przysługującego mu uprawnienia do udziału w postępowaniu na każdym jego etapie, a co za tym idzie zgłoszenie przez Prokuratora swojego udziału w sprawie niniejszej.**

Tym samym wnoszę jak w pepitum pisma.

WÓJT  
  
Henryk Nosowski



Do wiadomości:

- 1.
2. Pan
3. Pani
4. Pan
5. Zarząd Dróg Kolejowych  
ul. Kolejowa 78, 26-500 Szydłowiec
6. Powiat Szydłowiecki  
Skarb Państwa  
Pl. Marii Konopnickiej 7, 26-500 Szydłowiec
7. Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa  
Oddział Terenowy  
Plac Bankowy 2  
00-095 Warszawa
8. Gmina Orońsko  
ul. Szkolna 8  
26-505 Orońsko
9. Stowarzyszenie

26-507

Orońsko, dnia 04.09.2019 r.

RGK.6730.43.2019.TP

**DECYZJA  
o warunkach zabudowy**

Na podstawie art. 4 ust.2, art. 59 ust. 1, art. 60 ust.1, art. 61 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz. U. 2018, poz. 1945 z późn. zm.), oraz art. 104 i 106 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1588) i rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie oznaczeń i nazewnictwa stosowanych w decyzjach o ustaleniu lokalizacji celu publicznego oraz w decyzjach o warunkach zabudowy ( Dz. U. Nr 164, poz. 1589) po rozpatrzeniu wniosku złożonego w dniu 18.07.2019 r. przez

w sprawie ustalenia warunków zabudowy dla **budowy biogazowni rolniczej produkującej prąd elektryczny o mocy 0,5 MW w wysokosprawnej kogeneracji w obrębie Guzów 0007, gmina Orońsko, część dz. nr ewid. 1046/2**

po przeprowadzeniu analizy urbanistycznej i po uzgodnieniu decyzji stosownie do art. 53 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z:

- Starostą Szydłowieckim jako organu właściwego w sprawach ochrony gruntów rolnych
  - Państwowym Gospodarstwem Wodnym Wody Polskie, Nadzór Wodny ul. Targowa 4a, 26-500 Szydłowiec, organem właściwym w sprawach ochrony melioracji
  - Zarządem Dróg Powiatowych w Szydłowcu, ul. Kolejowa 98, 26-500 Szydłowiec
- w odniesieniu do obszarów przyległych do pasa drogowego - organy te nie zajęły stanowiska w terminie 2 tygodni od dnia doręczenia wystąpienia o uzgodnienia - **uzgodnienia dokonane.**

**USTALAM  
SPOSÓB ZAGOSPODAROWANIA TERENU I WARUNKI ZABUDOWY**

dla inwestycji zamierzonej przez podmiot gospodarczy, polegającej na:

**BUDOWIE BIOGAZOWNI ROLNICZEJ PRODUKUJACEJ PRĄD ELEKTRYCZNY O MOCY 0,5 MW W WYSOKOSPRAWNEJ KOGENERACJI W OBRĘBIE GUZÓW 0007, GMINA OROŃSKO, CZĘŚĆ DZ. NR EWID. 1046/2.**

1. **Rodzaj inwestycji** – zabudowa przemysłowa - produkcja energii elektrycznej i ciepłej. Wielkość produkcji elektrycznej 4500 MWh/rocznie, 5000 MWh energii ciepłej. Planowana powierzchnia podlegająca przekształceniu to 9990,00 m<sup>2</sup>, w tym powierzchnia zabudowy ok. 3500,0 m<sup>2</sup>, powierzchnia utwardzona 4000,00 m<sup>2</sup>, powierzchnia biologicznie czynna 2499,00 m<sup>2</sup>. Zasadniczymi elementami biogazowni są :
  - silosy na gromadzenie kiszonki kukurydzy, kiszonki wytloków jabłkowych, kiszonki wysłodków buraczanych,
  - komora mieszania substratów płynnych i wyżej wymienionych kiszzonek. Substraty płynne to wywary gorzelniane, gnojówka świńska,
  - zespoły komór fermentacyjnych, 1 szt. komora kwasowo-wodorowa, komory metanogenezy szt. 2. Wynikiem fermentacji biomasy jest biogaz 58-62% CH<sub>4</sub>.
  - system przesyłu i oczyszczania biogazu,
  - system usuwania pofermentu z zespołu komór fermentacyjnych, pompa i separator rozdzielający biomasę na frakcję stałą i ciekłą. Stała frakcja magazynowana na placu kiszonkowym, frakcja ciekła w lagunie jako nawóz o bardzo wysokiej przydatności dla rolnictwa – nawet do gospodarstw ekologicznych,
  - wytwarzanie energii elektrycznej i ciepłej. Agregat kogeneracyjny zasilany biogazem wytwarza energię elektryczną (499 kW) i ciepło w skojarzeniu (ok. 560 KW). W razie awarii agregatu kogeneracyjnego biogaz będzie spalony w pochodni.



- energia elektryczna z agregatu kogeneracyjnego z niskiego napięcia za pomocą stacji transformatorowej, podniesiona do średniego napięcia i zostanie wprowadzona do systemu energetycznego,
  - ciepło natomiast zostanie użyte do ogrzewania procesu fermentacyjnego, jak również wykorzystane w suszarni na terenie biogazowni,
  - suszarnia – suszenie zbóż, kukurydzy, wyłoków jabłkowych, wysłoków buraczanych,
  - system przewodów elektrycznych, gazowych, technologicznych, wodnych,
  - system AKIPA do sterowania wszystkimi procesami produkcyjnymi,
  - budynek socjalny ze sterownia dla 2 pracowników,
  - instalacja sanitarna z bezodpływowym zbiornikiem na nieczystości ciekłe.
- 2. Warunki i szczegółowe zasady zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy wynikające z przepisów odrębnych oraz analizy urbanistycznej położenia i stanu zainwestowania przedmiotowej działki i obszaru sąsiedniego.**
- a) warunki i wymagania ochrony i kształtowania ład przestrzennego**
- nieprzekraczalna linia zabudowy – 6 m od zewnętrznej krawędzi jezdni, zgodnie z załącznikiem graficznym nr 1,
  - silosy na magazynowanie kiszonek z kukurydzy, wyłoków jabłkowych, wysłoków buraczanych i pofermentu stałego – utwardzone place otoczone żelbetowymi prefabrykowanymi ścianami oporowymi typu L oraz T. Bez zadaszenia.
    - maksymalna wysokość – I kondygnacja naziemna,
    - maksymalna wysokość ścian – 3,5 m,
    - maksymalna szerokość elewacji frontowej – 55 m, z tolerancją do 20%,
  - komory fermentacyjne – zbiornik żelbetowy o powierzchni zabudowy do 1487 m<sup>2</sup>, o pojemności zbiornika do 12000 m<sup>3</sup>.
    - maksymalna wysokość zbiornika – 9 m powyżej poziomu terenu,
    - zagłębienie w gruncie do 2,5 m,
    - średnica zewnętrzna zbiornika – do 43,50 m,
    - przekrycie zbiornika żelbetowe ze spadkiem do 5°,
  - magazyn – zbiornik żelbetowy o powierzchni zabudowy do 71 m<sup>2</sup>, o pojemności do 550 m<sup>3</sup>
    - maksymalna wysokość zbiornika 8 m powyżej poziomu terenu,
    - zagłębienie w gruncie do 2,5 m,
    - średnica zewnętrzna zbiornika – do 9,5 m,
    - przekrycie zbiornika żelbetowe ze spadkiem do 5°,
  - komora zaszczepu i mieszania substratów płynnych z kiszonkami – zbiornik żelbetowy o powierzchni zabudowy do 71 m<sup>2</sup>, o pojemności do 400 m<sup>3</sup>
    - maksymalna wysokość zbiornika 4 m powyżej poziomu terenu,
    - zagłębienie w gruncie do 3,5 m,
    - średnica zewnętrzna zbiornika – do 9,5 m,
    - brak przekrycia – zbiornik otwarty,
  - waga samochodowa o wymiarach maksymalnych 18,5 x 3,5 m o konstrukcji żelbetowej – prefabrykowane elementy żelbetowe posadowione na stopach fundamentowych,
  - budynek sterowni i część socjalna o powierzchni zabudowy 56 m<sup>2</sup>,
    - maksymalna wysokość budynku – I kondygnacja naziemna,
    - maksymalna wysokość budynku w kalenicy – 5 m,
    - maksymalna wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej (okapu, gzymsu lub attyki) – 4,2 m,
    - maksymalna szerokość elewacji frontowej – 8 m, z tolerancją do 20%,
    - geometria dachu – dach jednospadowy, nachylenie połaci do 30°, główna kalenica równoległa lub prostopadła do drogi, dz. nr ewid. 947,
  - kontenerowa stacja transformatorowa w konstrukcji żelbetowej, o powierzchni zabudowy 21 m<sup>2</sup>, posadowiona na fundamencie prefabrykowanym,
    - maksymalna wysokość budynku – I kondygnacja naziemna,
    - maksymalna wysokość budynku w kalenicy – 3 m,
    - maksymalna wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej (okapu, gzymsu lub attyki) – 3 m,
    - maksymalna szerokość elewacji frontowej – 3 m, z tolerancją do 20%,
    - geometria dachu – dach jednospadowy, płaski, główna kalenica równoległa lub prostopadła do drogi, dz. nr ewid. 947,
  - kontener na agregat kogeneracyjny zasilany biogazem, o powierzchni zabudowy 36 m<sup>2</sup>,



- posadowiony na żelbetowej płycie fundamentowej o wymiarach 12 m x 3 m, zagłębionej w gruncie do 0,5 m,
- maksymalna wysokość – I kondygnacja naziemna,
  - maksymalna wysokość w kalenicy – 3,5 m,
  - maksymalna wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej (okapu, gzymsu lub attyki) – 3,5 m,
  - maksymalna szerokość elewacji frontowej – 3 m, z tolerancją do 20%,
  - geometria dachu – dach jednospadowy, płaski, główna kalenica równoległa lub prostopadła do drogi, dz. nr ewid. 947,
- urządzenia schładzające biogaz i oddzielające wodę, o wymiarach maksymalnych 6x3 m, posadowione na żelbetowej płycie fundamentowej o wymiarach maksymalnych 6x3 m, zagłębionej w ziemi do 0,5 m,
- studnia z urządzeniami przepompowujące wodę oddzieloną od biogazu. Woda przepompowywana jest do laguny przez podziemny element instalacji technologicznej z rury PVC o średnicy do 1,5 m, zagłębiony w ziemi do 4 m, zakończony kominkiem wentylacyjnym o wysokości do 1 m nad poziomem terenu,
- odsiarczalnia biologiczna biogazu z siarkowodoru o wymiarach maksymalnych 6x6 m posadowione na fundamentowej płycie żelbetowej o maksymalnych wymiarach 6x6 m zagłębionej do 0,5 m w gruncie,
- maksymalna wysokość – do 11 m,
- pochodnia biogazu – urządzenie o wymiarach maksymalnych 2x2 m posadowione na fundamentowej płycie żelbetowej o maksymalnych wymiarach 2x2 m zagłębionym do 2 m w gruncie,
- maksymalna wysokość – do 9 m,
- budynek separatora pofermentu w konstrukcji stalowej pokrytej płytami warstwowymi, o powierzchni zabudowy 28 m<sup>2</sup>,
- maksymalna wysokość budynku – I kondygnacja naziemna,
  - maksymalna wysokość budynku w kalenicy – 4,5 m,
  - maksymalna wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej (okapu, gzymsu lub attyki) – 4 m,
  - maksymalna szerokość elewacji frontowej – 7 m, z tolerancją do 20%,
  - geometria dachu – dach jednospadowy, nachylenie połaci do 30°, główna kalenica równoległa lub prostopadła do drogi, dz. nr ewid. 947,
- budynek przepompowni i wymiany ciepła o konstrukcji mieszanej murowano-żelbetowej lub stalowej o powierzchni zabudowy do 200 m<sup>2</sup>
- maksymalna wysokość – I kondygnacja naziemna,
  - maksymalna wysokość w kalenicy – 5 m,
  - maksymalna wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej (okapu, gzymsu lub attyki) – 4,5 m,
  - maksymalna szerokość elewacji frontowej – 15 m, z tolerancją do 20%,
  - geometria dachu – dach wielospadowy, kąt nachylenia połaci do 30°, główna kalenica równoległa lub prostopadła do drogi, dz. nr ewid. 947,
- budynek suszarni- hala stalowa o powierzchni zabudowy do 360 m<sup>2</sup>
- maksymalna wysokość – I kondygnacja naziemna,
  - maksymalna wysokość w kalenicy – 11 m,
  - maksymalna wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej (okapu, gzymsu lub attyki) – 9 m,
  - maksymalna szerokość elewacji frontowej – 20 m, z tolerancją do 20%,
  - geometria dachu – dach dwuspadowy, kąt nachylenia połaci do 30°, główna kalenica równoległa lub prostopadła do drogi, dz. nr ewid. 947,
- laguna na ciekły poferment - zbiornik ziemny częściowo zagłębiony, z ogroblowaniem o nachyleniu skarp 1:1, o maksymalnych wymiarach 30x29,4 m, o powierzchni do 882 m<sup>2</sup> i wysokości do 5 m nad poziomem terenu i zagłębiony do 3 m, pojemności do 7.056m<sup>3</sup>.
- wskaźnik wielkości powierzchni nowej zabudowy - max. 35% w liniach rozgraniczających terenu inwestycji można przeznaczyć pod zabudowę, min. 25% należy przeznaczyć na powierzchnię biologicznie czynną,
- planowane ogrodzenie od strony drogi należy sytuować w odległości co najmniej 5 m od osi drogi,



- inwestycję należy usytuować na działce, projektować i realizować zgodnie z obowiązującymi przepisami tj. Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. 2015 r. poz. 1422 z późn. zm.) oraz ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 1202 z późn. zm.).

**b) ochrona środowiska i zdrowia ludzi**

- teren przedmiotowej inwestycji nie jest objęty żadną z form ochrony przyrody w rozumieniu przepisów o ochronie przyrody,
  - obowiązuje ochrona drzew i krzewów w rejonie inwestycji. Usunięcie drzewa lub krzewu, wymaga uzyskania zgłoszenia lub zezwolenia, zgodnie z ustawą o ochronie przyrody (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 1614),
  - projektowana inwestycja nie może powodować zanieczyszczenia powietrza, wody gleby oraz stwarzać uciążliwości powodowanych przez hałas, wibracje i zakłócenia elektryczne,
  - inwestycja nie jest zaliczona do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko,
  - w przypadku lokalizacji inwestycji na gruncie rolnym lub leśnym, należy uzyskać decyzję zezwalającą na wyłączenie gruntów z produkcji rolnej lub leśnej /dotyczy gleb pochodzenia mineralnego i organicznego klasy I, II, IIIa, IIIb i gleb pochodzenia organicznego klasy IV, IVa, IVb, V i VI, a także gruntów, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 2-10 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych z dnia 3 lutego 1995 roku (tj. Dz. U. 2017, poz. 1161) oraz gruntów leśnych, przeznaczonych na cele nierolnicze i nieleśne/,
  - działka nr 1046/2 w obrębie Guzów figuruje w ewidencji wód, urządzeń melioracji wodnych oraz zmeliorowanych gruntów. Wobec powyższego przy realizacji planowanej inwestycji należy:
    - przestrzegać zapisów ustawy Prawo wodne z dnia 20 lipca 2017 r. (Dz.U. z 2018 r. poz. 2268 z późn. zm.), a w szczególności zgodnie z art. 192 ust. 1 pkt 3 p. pkt. g zabrania się wykonywania w pobliżu urządzeń wodnych robót oraz innych czynności które mogą spowodować osuwanie się gruntu,
    - należy zachować odpowiednią odległość obiektów i urządzeń budowlanych od rowu, co umożliwi jego utrzymanie oraz zapobieganie zniszczeniu podczas wykonywania prac budowlanych.  
Utrzymanie rowu w ciągłej drożności i dobrym stanie technicznym zapobiega ponadto zakłócenia stosunków wodnych.
    - ustalić w terenie lokalizacji rurociągów drenarskich w miejscu planowanej inwestycji
    - przebudować urządzenia drenarskie na terenach objętych inwestycją,
    - przekazać do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Nadzór Wodny w Szydłowcu ul. Targowa 4a, 26-500 Szydłowiec, dokumentację powykonawczą z przebudowy sieci drenarskiej,
    - na przebudowę sieci drenarskiej należy uzyskać pozwolenie wodnoprawne.
  - w przypadku dokonania odkrycia podczas prowadzonych prac ziemnych, kopalnych szczątków roślin lub zwierząt, należy powiadomić o tym fakcie Wojewodę lub Wójta Gminy Orońsko.
- c) ochrona dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej**
- w przypadku natrafienia w trakcie prowadzonych prac ziemnych na przedmiot posiadający cechy zabytku należy przedmiot ten zabezpieczyć i zgłosić znalezisko do Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Warszawie, Delegatura w Radomiu,
  - inwestor zobowiązany jest do finansowania ewentualnych badań archeologicznych,
  - projektowanej inwestycji nie dotyczą zakazy, nakazy, dopuszczenia i ograniczenia wynikające z potrzeb ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej.
- d) obsługa w zakresie infrastruktury technicznej i komunikacji**
- dostawa wody – z gminnej sieci wodociągowej – według warunków operatora lub ze studni własnej,
  - zasilanie w energię elektryczną – własna produkcja oraz podłączenie do sieci elektroenergetycznej – według warunków operatora,
  - odprowadzenie ścieków socjalno-bytowych – do bezodpływowego zbiornika na nieczystości ciekłe o pojemności do 10 m<sup>3</sup>,
  - składowanie odpadów bytowo-gospodarczych – do szczelnych, zamykanych i systematycznie opróżnianych pojemników, wywóz na zorganizowane wysypisko przez koncesjonowaną firmę, zgodnie z ustawą o odpadach z dnia 14 grudnia 2012 r. (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 296 z późn. zm.),
  - odprowadzenie wód opadowych – na nieutwardzony teren działki z uniemożliwieniem zalewania działek sąsiednich,
  - odprowadzenie wód opadowych i roztopowych oraz ścieków technologicznych – zgodnie z zapisami ustawy Prawo wodne z dnia 20 lipca 2017 r. (Dz.U. z 2018 r. poz. 2268 z późn. zm.),



- dostawa ciepła – ze źródła własnego,
- dojazd i dojście do działki – z publicznej drogi zaliczonej do kategorii dróg powiatowych, dz. nr ewid. 872, za pośrednictwem drogi ogólnodostępnej, wewnętrznej, dz. nr ewid. 947,
- w przypadku planowanego zjazdu należy uzyskać decyzję lokalizacyjną u zarządcy drogi,
- miejsca postojowe dla potrzeb planowanej inwestycji zapewnić na terenie przedmiotowej nieruchomości w min. ilości 2 mp.

#### **e) ochrona obiektów budowlanych na terenach górniczych**

Projektowana inwestycja zlokalizowana jest poza terenami górniczymi i nie dotyczą jej związane z takimi terenami zakazy, nakazy, dopuszczenia i ograniczenia w zagospodarowaniu terenu wynikające z przepisów odrębnych.

#### **f) wymagania dotyczące ochrony interesów osób trzecich**

- należy zachować dostęp do drogi publicznej,
- w przypadku istnienia infrastruktury technicznej w obszarze inwestycji należy zapewnić właścicielom i współwłaścicielom działek sąsiednich możliwość korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej i ciepłej, środków łączności,
- nie można ograniczać dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- dopuszczalny poziom hałasu, wibracji, zakłóceń elektrycznych, promieniowania, zanieczyszczeń wody i gleby występujący w obszarze oddziaływania inwestycji nie powinien przekraczać wartości określonych w przepisach i normach,
- ewentualne przełożenia lub zbliżenia do istniejących na działce sieci uzbrojenia uzgodnić z dysponentem sieci,
- po zakończeniu budowy teren należy uporządkować,

Wymagania wyżej wymienione mają charakter zasad ogólnych i nie zwalniają Wnioskodawcy od zachowania dalej idących wymagań zawartych w prawie budowlanym i przepisach wykonawczych do tej ustawy.

#### **g) wymagania formalne**

- należy uzyskać uzgodnienia projektu budowlanego wynikające z przepisów szczególnych,
- należy uwzględnić zalecenia jednostek uzgadniających,
- należy uzyskać pozwolenia i opinie wynikające z przepisów szczególnych,
- zabezpieczenia i ewentualne przełożenia kolidującego z projektowaną inwestycją uzbrojenia technicznego projektować na warunkach i w uzgodnieniu z jednostkami zarządzającymi poszczególnych sieci,
- projekt budowlany powinien uwzględniać przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 1202 z późn. zm.),
- obiekt budowlany wraz z infrastrukturą należy projektować zgodnie z wymogami Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12.04.2002 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, z innymi obowiązującymi przepisami, w tym techniczno-budowlanymi, polskimi normami oraz zasadami wiedzy technicznej,
- obiekt należy zaprojektować sposób zapobiegający powstawaniu i rozprzestrzenianiu pożaru,
- inwestycję należy realizować zgodnie z ustawą Prawo wodne z dnia 20 lipca 2017 r. ( Dz. U. 2018 poz. 2268 z późn. zm.),
- projekt budowlany należy opracować zgodnie z wymogami Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2018 r., poz. 1935).

**3. Linie rozgraniczające teren inwestycji** – oznaczono linią ciągłą koloru czarnego oraz literami ABCDEFGH, na kopii mapy zasadniczej w skali 1 : 1000 stanowiącej część graficzną niniejszej decyzji (załącznik nr 1).

### **UZASADNIENIE**

Z wnioskiem o **budowę biogazowni rolniczej produkującej prąd elektryczny o mocy 0,5 MW w wysokosprawnej kogeneracji w obrębie Guzów 0007, gmina Orońsko, część dz. nr ewid. 1046/2** wystąpił podmiot gospodarczy

Pismem z dnia 25.06.2019r wezwano Wnioskodawcę o uzupełnienie wniosku, który to został uzupełniony w dniu 18.07.2019r.

W wyniku przeprowadzonej w niniejszej sprawie, stosownie do wymogu art. 53 ust. 3 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, analizy warunków i zasad zagospodarowania terenu i jego zabudowy, wynikających przepisów odrębnych oraz analizy stanu faktycznego i prawnego terenu, na którym przewiduje się realizację inwestycji ustalono:



- przedmiotowa działka stanowi własność osoby fizycznej – wg wypisu z rejestru gruntów,
  - przedmiotowa nieruchomości położona jest na terenie rolnym. Działki sąsiednie zainwestowane są zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem terenu. Znajdują się na nich mieszkalne, gospodarcze, budynki przemysłowe i usługowe oraz tereny rolne. Przedmiotowa działka jest wolna od zabudowy.
  - przedmiotowa działka ma dostęp do drogi publicznej drogi zaliczonej do kategorii dróg powiatowych, dz. nr ewid. 872, za pośrednictwem drogi ogólnodostępnej, wewnętrznej, dz. nr ewid. 947,
  - planowana inwestycja w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Orońsko (nie jest prawem miejscowym) leży na terenie łąk,
  - przedmiotowa inwestycja nie jest zaliczana do inwestycji mogących znacząco oddziaływać na środowisko,
  - należy stwierdzić, że spełnione są wymagania zawarte w art. 61 ust. 1 pkt 1-5 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,
  - przedmiotowy teren nie jest objęty obowiązkiem sporządzenia planu miejscowego,
  - przedmiotowej inwestycji nie dotyczą ograniczenia, zakazy i nakazy dotyczące potrzeb ochrony dziedzictwa kulturowego, zabytków i dóbr kultury współczesnej określonych w przepisach odrębnych,
  - nieruchomości nie były przeznaczone w nieobowiązującym planie gminy Orońsko na realizację celów ponad lokalnych i tym samym nie zachodzi konieczność uzyskania uzgodnienia z Wojewodą Mazowieckim, Marszałkiem Województwa i Starostą w zakresie zadań samorządowych i rządowych,
  - w trakcie postępowania administracyjnego uzyskano stosowne uzgodnienia z organami właściwymi w zakresie ochrony gruntów rolnych, melioracji, zarządcą drogi.
- Nie wymaga uzgodnienia decyzja o warunkach zabudowy w odniesieniu do drogi wewnętrznej ze względu na fakt, że zarządcą drogi i organem wydającym decyzje jest Wójt Gminy.
- Powyższa analiza pozwala stwierdzić, że możliwa jest realizacja wnioskowanej inwestycji, i że planowana inwestycja nie narusza przepisów prawa i ładu przestrzennego.

Decyzję przygotowała

wpisana na listę członków MOIA

posiadająca uprawnienia nr ew.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

#### POUCZENIE:

- niniejsza decyzja nie rodzi praw do terenu oraz nie narusza prawa własności i uprawnień osób trzecich ( art. 63 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym),
- Wnioskodawcy, który nie uzyskał prawa do terenu, nie przysługuje roszczenie o zwrot nakładów poniesionych w związku z otrzymaną decyzją ustalającą warunki zabudowy (art. 63. ust.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym),
- niniejsza decyzja jest ważna do jej wygaszenia odrębną decyzją z powodów określonych w art. 65 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tj. jeżeli:
- inny wnioskodawca uzyskał pozwolenie na budowę,
- dla tego terenu uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji, za wyjątkiem decyzji, dla której uzyskano ostateczną decyzję o pozwoleniu na budowę,
- niniejsza decyzja stanowi podstawę do ubiegania się o pozwolenie na budowę,
- w przypadku, gdy decyzja o warunkach zabudowy wywołuje skutki wynikające z art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, to przepisy art. 36 i art. 37 tej ustawy stosuje się odpowiednio. Koszty realizacji ponosi inwestor, po uzyskaniu ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę. Koszty realizacji roszczeń określa organ w odrębnym postępowaniu na żądanie właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości wniesione w terminie 5 lat od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna,
- zgodnie z art. 127 a kpa strony postępowania mogą zrzec się prawa do odwołania od decyzji w trakcie biegu terminu do odwołania, po doręczeniu konkretnej stronie decyzji przez organ I instancji, co spowoduje jej ostateczność i prawomocność z dniem doręczenia organowi administracji oświadczenia o zrzeczeniu się prawa wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania. Po złożeniu oświadczeń przez wszystkie strony o zrzeczeniu się prawa wniesienia odwołania, nie przysługuje stronom odwołanie ani wniesienie skargi do sądu administracyjnego na niniejszą decyzję.

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu za pośrednictwem Wójta Gminy Orońsko w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. Odwołania można składać w Urzędzie Gminy Orońsko, 26-505 Orońsko, ul. Szkolna 8.

WÓJTA  
Henryk Nowowski

**Informacja:**

**Do wniosku pozwolenia na budowę należy dołączyć:**

- projekt budowlany wraz z opiniami, uzgodnieniami i decyzjami wymaganymi przepisami szczególnymi,
- oświadczenie stwierdzające prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane,
- prawomocną decyzję o warunkach zabudowy.

**Załączniki:**

- Załącznik graficzny nr 1 – część graficzna decyzji
- Załącznik nr 1A – orientacja
- Załącznik nr 2 i 2A – analiza urbanistyczna

**Otrzymują:**

1. Wnioskodawca
2. Strony wg wykazu z klauzulą Informacyjną RODO
3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Nadzór Wodny  
ul. Targowa 4, Szydłowiec.

④ A/A



### **OBOWIĄZEK INFORMACYJNY**

Na podstawie art. 13 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz.U.U.E.L. z 2016r. Nr 119, s.1 ze zm.) - dalej: „RODO” informuję, że:

- 1) Administratorem Państwa danych jest GMINA OROŃSKO, ul. Szkolna 8, 26 – 505 Orońsko, Tel. 48/ 618 - 59 - 00.
- 2) Administrator wyznaczył Inspektora Ochrony Danych, z którym mogą się Państwo kontaktować we wszystkich sprawach dotyczących przetwarzania danych osobowych za pośrednictwem adresu email: inspektor@cbi24.pl.
- 3) Państwa dane osobowe będą przetwarzane w celu ustalenia warunków zabudowy, jak również w celu realizacji praw oraz obowiązków wynikających z przepisów prawa (art. 6 ust. 1 lit. c RODO) oraz ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym / t.j. Dz.U.2018r, poz.1945 z późn. zm /.
- 4) Państwa dane osobowe będą przetwarzane przez okres niezbędny do realizacji ww. celu z uwzględnieniem okresów przechowywania określonych w przepisach szczególnych, w tym przepisów archiwalnych.
- 5) Państwa dane nie będą przetwarzane w sposób zautomatyzowany, w tym nie będą podlegać profilowaniu.
- 6) Państwa dane osobowych nie będą przekazywane poza Europejski Obszar Gospodarczy (obejmujący Unię Europejską, Norwegię, Liechtenstein i Islandię).
- 7) W związku z przetwarzaniem Państwa danych osobowych, przysługują Państwu następujące prawa:
  - a) prawo dostępu do swoich danych oraz otrzymania ich kopii;
  - b) prawo do sprostowania (poprawiania) swoich danych osobowych;
  - c) prawo do ograniczenia przetwarzania danych osobowych;
  - d) prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych (ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa), w sytuacji, gdy uzna Pani/Pan, że przetwarzanie danych osobowych narusza przepisy ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych (RODO);
- 8) Podanie przez Państwa danych osobowych jest obowiązkowe. Nieprzekazanie danych skutkować będzie brakiem realizacji celu, o którym mowa w punkcie 3.
- 9) Państwa dane mogą zostać przekazane podmiotom zewnętrznym na podstawie umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych, a także podmiotom lub organom uprawnionym na podstawie przepisów prawa.



Załącznik nr 2  
Wnioskodawca:

### WYNIKI ANALIZY URBANISTYCZNEJ

#### W sprawie możliwości budowy biogazowni rolniczej produkującej prąd elektryczny o mocy 0,5 MW w wysokosprawnej kogeneracji w obrębie Guzów 0007, gmina Orońsko, część dz. nr ewid. 1046/2

Zawierającej analizę funkcji oraz cech zabudowy i zagospodarowania terenu w zakresie warunków określonych w art. 61 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, sporządzoną zgodnie z Rozporządzeniem ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Granice obszaru analizowanego (oznaczono linią przerywaną koloru czarnego na załączniku graficznym nr 2A). Obszar analizowany obejmuje sąsiedztwo w odległości trzykrotnej szerokości frontu działki nie mniej niż 50 m. Szerokość frontu działki wynosi 283 m.  $3 \times 283 = 849$  m. Jest to minimalna wielkość jaką należy przyjąć od granic działki wyznaczając obszar analizowany. Przyjmuje się granice obszaru analizowanego w odległości 1250 m w kierunku północno-zachodnim oraz 1550 – 1800 m w kierunku południowo-wschodnim oraz 849 m w kierunku północno – wschodnim i południowo-zachodnim. Przyjęty obszar jest wystarczający do przeprowadzenia analizy urbanistycznej.

Plan ogólny zagospodarowania przestrzennego Gminy Orońsko zatwierdzony Uchwałą Gminnej Rady Narodowej Nr XVI/54/82 z dnia 27 maja 1982 roku, ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym WRN w Radomiu Nr 9, poz. 41 (aktualizacja 3 listopada 1992 roku Uchwałą Nr XXI/100/92 Rady Gminy w Orońsku ogłoszona w Dz. Urz. Wój. Radomskiego Nr 18/92, poz. 134), stracił ważność dnia 1 stycznia 2004 roku.

1. Gmina Orońsko posiada Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy zatwierdzone uchwałą Rady Gminy Nr XI/97/99 z dnia 30 kwietnia 1999 roku (nie stanowi prawa miejscowego). Przedmiotowe zamierzenie budowlane leży na terenie łąk.
2. Przedmiotowa działka stanowi własność osoby fizycznej – wg wypisu z rejestru gruntów.
3. Nieruchomość, na której Wnioskodawca zamierza realizować planowaną inwestycję, nie jest objęta ustaleniami żadnego obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
4. Teren nie jest objęty w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Orońsko obowiązkiem sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
5. Przedmiotowa nieruchomość nie była w nieobowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego gminy Orońsko na realizację celów publicznych ponad lokalnych i tym samym nie zachodzi konieczność uzyskania uzgodnienia z Wojewodą Mazowieckim, Marszałkiem Województwa Mazowieckiego i Starostą w zakresie zadań samorządowych i rządowych.
6. Przedmiotowej inwestycji nie dotyczą ograniczenia, zakazy i nakazy dotyczące ochrony dziedzictwa kulturowego, zabytków i dóbr kultury współczesnej określonych w przepisach odrębnych.
7. Analiza warunków zawartych w art. 61 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym:
  - a) pkt 1- co najmniej jedna działka sąsiednia, dostępna z tej samej drogi publicznej, jest zabudowana w sposób pozwalający na określenie wymagań dotyczących nowej zabudowy w zakresie kontynuacji funkcji, parametrów, cech i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, w tym gabarytów i formy architektonicznej obiektów budowlanych, linii zabudowy oraz intensywności wykorzystania terenu.

- funkcja terenu – nieruchomość położona jest na terenie rolnym. Działki sąsiednie zainwestowane są zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem terenu. Znajdują się na nich budynki mieszkalne, gospodarcze, budynki przemysłowe i usługowe oraz tereny rolne. W odległości 1160 m od granic przedmiotowej działki znajduje się odlewnia metali nieżelaznych na dz. nr ewid. 792/2 w obrębie Guzów; na dz. nr ewid. 21/15 w obrębie PGR Orońsko znajduje się zakład ślusarki produkujący ogrodzenia; na działce nr ewid. 104/8 znajduje się wulkanizacja. Są to zakłady produkcyjne i usługowe rozproszone w przestrzeni, znajdujące się z znacznej odległości od siebie. Ich rozmieszczenie stanowi o charakterze przestrzeni. Usytuowanie zatem biogazowni będzie stanowić kontynuację występującego w obszarze sposobu rozmieszczenia



- funkcji produkcyjnych i usługowych. Nie wpłynie negatywnie na ład przestrzenny. Nie stoi w sprzeczności z funkcją obszaru analizowanego. Najbliższe zabudowania mieszkalne znajdują się w odległości 600 m od granicy działki objętej wnioskiem. Lokalizacja rolniczej biogazowni na terenie rolniczym nie stoi w sprzeczności z aktualną funkcją obszaru. Jej lokalizacja nie będzie miała negatywnego wpływu na warunki zamieszkania w obszarze analizowanym. Przedmiotowa działka jest wolna od zabudowy.
- Projektowana inwestycja, jest kontynuacją dotychczasowej funkcji obszaru i nie zakłóci ładu przestrzennego w tym rejonie.
- **linia zabudowy** – ustala się nieprzekraczalną linię zabudowy na 6 m od granicy przedmiotowej działki z drogą, zgodnie z przepisami szczególnymi.
  - **wskaźnik wielkości powierzchni nowej zabudowy** – biorąc pod uwagę charakter zamierzenia budowlanego, ustala się max. 35% powierzchni działki w liniach rozgraniczających terenu inwestycji można przeznaczyć pod zabudowę, min. 25% należy przeznaczyć na powierzchnię biologicznie czynną.
  - **gabaryty budowli i urządzeń** – ustala się według potrzeb technologicznych związanych z funkcją planowanego przedsięwzięcia.
  - silosy na magazynowanie kiszzonek z kukurydzy, wytlóków jabłkowych, wysłoków buraczanych i pofermentu stałego – utwardzone place otoczone żelbetowymi prefabrykowanymi ścianami oporowymi typu L oraz T. Bez zadaszenia.
    - maksymalna wysokość – I kondygnacja naziemna,
    - maksymalna wysokość ścian – 3,5 m,
    - maksymalna szerokość elewacji frontowej – 55 m, z tolerancją do 20%,
  - komory fermentacyjne – zbiornik żelbetowy o powierzchni zabudowy do 1487 m<sup>2</sup>, o pojemności zbiornika do 12000 m<sup>3</sup>.
    - maksymalna wysokość zbiornika – 9 m powyżej poziomu terenu,
    - zagłębienie w gruncie do 2,5 m,
    - średnica zewnętrzna zbiornika – do 43,50m,
    - przekrycie zbiornika żelbetowe ze spadkiem do 5°,
  - magazyn – zbiornik żelbetowy o powierzchni zabudowy do 71 m<sup>2</sup>, o pojemności do 550 m<sup>3</sup>
    - maksymalna wysokość zbiornika 8 m powyżej poziomu terenu,
    - zagłębienie w gruncie do 2,5 m,
    - średnica zewnętrzna zbiornika – do 9,5 m,
    - przekrycie zbiornika żelbetowe ze spadkiem do 5°,
  - komora zaszczepu i mieszania substratów płynnych z kiszonkami – zbiornik żelbetowy o powierzchni zabudowy do 71 m<sup>2</sup>, o pojemności do 400 m<sup>3</sup>
    - maksymalna wysokość zbiornika 4 m powyżej poziomu terenu,
    - zagłębienie w gruncie do 3,5 m,
    - średnica zewnętrzna zbiornika – do 9,5 m,
    - brak przekrycia – zbiornik otwarty,
  - waga samochodowa o wymiarach maksymalnych 18,5 x 3,5 m o konstrukcji żelbetowej – prefabrykowane elementy żelbetowe posadowione na stopach fundamentowych,
  - urządzenia schładzające biogaz i oddzielające wodę, o wymiarach maksymalnych 6x3 m, posadowione na żelbetowej płycie fundamentowej o wymiarach maksymalnych 6x3 m, zagłębionej w ziemi do 0,5 m,
  - studnia z urządzeniami przepompowujące wodę oddzieloną od biogazu. Woda przepompowywana jest do laguny przez podziemny element instalacji technologicznej z rury PVC o średnicy do 1,5 m, zagłębiony w ziemi do 4 m, zakończony kominkiem wentylacyjnym o wysokości do 1 m nad poziomem terenu,
  - odsiarczalnica biogazu z siarkowodoru o wymiarach maksymalnych 6x6 m posadowione na fundamentowej płycie żelbetowej o maksymalnych wymiarach 6x6 m zagłębionej do 0,5 m w gruncie,
    - maksymalna wysokość – do 11 m,
  - pochodnia biogazu – urządzenie o wymiarach maksymalnych 2x2 m posadowione na fundamentowej płycie żelbetowej o maksymalnych wymiarach 2x2 m zagłębionym do 2 m w gruncie,
    - maksymalna wysokość – do 9 m,
  - laguna na ciekły proferment - zbiornik ziemny częściowo zagłębiony, z ogroblowaniem o nachyleniu skarp 1:1, o maksymalnych wymiarach 30x29,4 m, o powierzchni 882 m<sup>2</sup> i wysokości 5 m nad poziomem terenu i zagłębiony 3 m, pojemności 7056m<sup>3</sup>.



Wielkości te narzucone są przez ich funkcję i technologię produkcji energii elektrycznej i ciepłej. Razem z budynkami będą tworzyły technologiczną całość. Gabaryty budynków nie odbiegają swą wielkością od budynków występujących w obszarze analizowanym.

- **szerokość elewacji frontowej** – biorąc pod uwagę wnioskowane szerokości elewacji frontowych tj. od 3 m do 55 m oraz szerokości elewacji frontowych w obszarze analizowanym (od 3 m do 55 m), ustala się szerokości elewacji frontowych budynków na wartości przyjęte w szczegółowym zestawieniu, z tolerancją do 20%, jako szerokości mieszczące się w przedziale szerokości występujących w obszarze analizy. Powyższe nie wpłynie negatywnie na ład przestrzenny obszaru analizowanego oraz uwzględni potrzeby Wnioskodawcy.

- **wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej** – biorąc pod uwagę wysokości górnych krawędzi elewacji frontowych w zabudowie sąsiedniej od 2,5 do 8 m, ustala się wysokość górnych krawędzi elewacji frontowych na wartości przyjęte w szczegółowym zestawieniu, od średniego poziomu terenu przed głównym wejściem do okapu dachu, gzymsu lub attyki. Ustala się także ilość kondygnacji na max. 1 kondygnację naziemną, wysokość kalenicy dachu budynków jak poniżej. Wartości te występują w obszarze analizy. Powyższe nie wpłynie negatywnie na ład przestrzenny obszaru analizowanego oraz uwzględni potrzeby Wnioskodawcy.

- **geometria dachu** – biorąc pod uwagę rodzaj i nachylenie dachów istniejących w obszarze analizowanym (dachy jednospadowe, dwuspadowe, wielospadowe, płaskie) ustala się dach jednospadowy, dwuspadowy lub wielospadowy jak przyjęto w szczegółowym zestawieniu, nachylenie połaci do 30°, główna kalenica równoległa lub prostopadła do drogi, dz. nr ewid. 947. Dopuszcza się dachy płaskie.

#### **Szczegółowe zestawienie projektowanych budynków:**

- budynek sterowni i część socjalna o powierzchni zabudowy 56 m<sup>2</sup>,

- maksymalna wysokość budynku – I kondygnacja naziemna,
- maksymalna wysokość budynku w kalenicy – 5 m,
- maksymalna wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej (okapu, gzymsu lub attyki) – 4,2 m,
- maksymalna szerokość elewacji frontowej – 8 m, z tolerancją do 20%,
- geometria dachu – dach jednospadowy, nachylenie połaci do 30°, główna kalenica równoległa lub prostopadła do drogi, dz. nr ewid. 947,

- kontenerowa stacja transformatorowa w konstrukcji żelbetowej, o powierzchni zabudowy 21 m<sup>2</sup>, posadowiona na fundamencie prefabrykowanym,

- maksymalna wysokość budynku – I kondygnacja naziemna,
- maksymalna wysokość budynku w kalenicy – 3 m,
- maksymalna wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej (okapu, gzymsu lub attyki) – 3 m,
- maksymalna szerokość elewacji frontowej – 3 m, z tolerancją do 20%,
- geometria dachu – dach jednospadowy, płaski, główna kalenica równoległa lub prostopadła do drogi, dz. nr ewid. 947,

- kontener na agregat kogeneracyjny zasilany biogazem, o powierzchni zabudowy 36 m<sup>2</sup>, posadowiony na żelbetowej płycie fundamentowej o wymiarach 12 m x 3 m, zagłębionej w gruncie na 0,5 m,

- maksymalna wysokość – I kondygnacja naziemna,
- maksymalna wysokość w kalenicy – 3,5 m,
- maksymalna wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej (okapu, gzymsu lub attyki) – 3,5 m,
- maksymalna szerokość elewacji frontowej – 3 m, z tolerancją do 20%,
- geometria dachu – dach jednospadowy, płaski, główna kalenica równoległa lub prostopadła do drogi, dz. nr ewid. 947,

- budynek separatora pofermentu w konstrukcji stalowej pokrytej płytami warstwowymi, o powierzchni zabudowy 28 m<sup>2</sup>,

- maksymalna wysokość budynku – I kondygnacja naziemna,
- maksymalna wysokość budynku w kalenicy – 4,5 m,
- maksymalna wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej (okapu, gzymsu lub attyki) – 4 m,
- maksymalna szerokość elewacji frontowej – 7 m, z tolerancją do 20%,
- geometria dachu – dach jednospadowy, nachylenie połaci do 30°, główna kalenica równoległa lub prostopadła do drogi, dz. nr ewid. 947,



- budynek przepompowni i wymiany ciepła o konstrukcji mieszanej murowano-żelbetowej lub stalowej o powierzchni zabudowy do 200 m<sup>2</sup>
  - maksymalna wysokość – I kondygnacja naziemna,
  - maksymalna wysokość w kalenicy – 5 m,
  - maksymalna wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej (okapu, gzymsu lub atyki) – 4,5 m,
  - maksymalna szerokość elewacji frontowej – 15 m, z tolerancją do 20%,
  - geometria dachu – dach wielospadowy, kąt nachylenia połaci do 30°, główna kalenica równoległa lub prostopadła do drogi, dz. nr ewid. 947,
- budynek suszarni- hala stalowa o powierzchni zabudowy do 360 m<sup>2</sup>
  - maksymalna wysokość – I kondygnacja naziemna,
  - maksymalna wysokość w kalenicy – 11 m,
  - maksymalna wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej (okapu, gzymsu lub atyki) – 9 m,
  - maksymalna szerokość elewacji frontowej – 20 m, z tolerancją do 20%,
  - geometria dachu – dach dwuspadowy, kąt nachylenia połaci do 30°, główna kalenica równoległa lub prostopadła do drogi, dz. nr ewid. 947,

**b) pkt. 2 – teren ma dostęp do drogi publicznej**

Nieruchomość ma dostęp do publicznej drogi zaliczonej do kategorii dróg powiatowych, dz. nr ewid. 872, za pośrednictwem drogi ogólnodostępnej, wewnętrznej, dz. nr ewid. 947. Zarządcą dróg są odpowiednio Zarząd Dróg Powiatowych w Szydłowcu, ul. Kolejowa 98, 26-500 Szydłowiec oraz Gmina Orońsko, ul. Szkolna 8, 26-505 Orońsko.

**c) pkt. 3 – istniejące lub projektowane uzbrojenie terenu jest wystarczające dla zamierzenia budowlanego**

Nieruchomość ma dostęp do sieci elektroenergetycznej, woda z ujęcia własnego, odprowadzenie ścieków bytowych do szamba, odprowadzenie wód deszczowych, roztopowych i technologicznych – zgodnie z ustawą Prawo wodne z dnia 20 lipca 2017 r. (Dz.U. z 2018 r. poz.2268 z późn. zm.), ciepło ze źródła indywidualnego. Projektowane uzbrojenie terenu jest wystarczające dla zamierzenia budowlanego.

**d) pkt. 4 – teren nie wymaga zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne albo objęty jest zgodą uzyskaną przy sporządzaniu miejscowych planów, które utraciły moc na podstawie art. 67 ustawy, o której mowa w art. 88 ust.1.**

Nie jest wymagana zgoda na zmianę przeznaczenia gruntu rolnego i leśnego na cele nierolnicze i nieleśne.

**e) pkt.5 – decyzja jest zgodna z przepisami odrębnymi**


Wydanie decyzji nie narusza przepisów odrębnych.

**8. Wnioski:**

Zgodnie z art. 61 ust. 1 pkt. 1 – 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wydanie decyzji o warunkach zabudowy jest jedynie możliwe w przypadku łącznego spełnienia wszystkich ustawowych warunków. W wyniku przeprowadzonej analizy stwierdzam, że wszystkie wyznaczone ustawowe uwarunkowania zostały spełnione. W związku z powyższym **możliwe jest wydanie decyzji o warunkach zabudowy** w myśl przepisów art. 4 ust. 2 pkt. 2 i art. 59 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

**9. Integralną częścią analizy jest załącznik graficzny nr 2A.**

Autor analizy - \_\_\_\_\_ wpisana na listę członków izby samorządu zawodowego architektów pod numerem \_\_\_\_\_

  
 WJTT  
 Henryk Nosowski