

Uchwała Nr XIV/84/2019
Rady Gminy Orońsko
z dnia 15 listopada 2019 roku

w sprawie: rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Orońsko

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2019 roku, poz. 506 t.j. z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018 roku poz.2096) Rada Gminy Orońsko uchwała co następuje:

§ 1.

Uznaje się skargę Pana Karola Białasa z dnia 23 października 2019 roku, która wpłynęła do Rady Gminy Orońsko dnia 23 października 2019 roku, na Wójta Gminy Orońsko jako Organ podatkowy w przedmiocie wadliwości wydanych **interpretacji nr FIN.310.1.2017 i FIN.310.2.2017 z dnia 27 lutego 2017 jako, niezgodnych z prawem i judykaturą, za bezzasadną.**

§ 2.

Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowi załącznik Nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Orońsko.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Przewodniczący Rady Gminy

Sylwester Różycki

Uzasadnienie

Dnia 23 Października Pan Karol Białas wystosował skargę na działalność Wójta Gminy Orońsko jako organu podatkowego w przedmiocie wadliwości wydanych **interpretacji nr FIN.310.1.2017 i FIN.310.2.2017 z dnia 27 lutego 2017 jako, niegodnych z prawem i judykaturą.**

Jako poparcie twierdzeń skargi powołał postanowienia Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 1a grudnia 2018 roku zapadłe w sprawie o sygn. akt II FSK 196/18 (wskazane w skardze).

Odnosząc się merytorycznie to treści skargi wskazuje, iż na dzień wniesienia skargi ugruntowało się orzecznictwo zgodnie, z którym podatek od nieruchomości za 2017 rok winien został wyliczony i zapłacony przy uwzględnieniu wartości budowli jaką jest elektrownia wiatrowa w części budowlanej oraz technicznej.

Za powyższym stanowiskiem przemawia orzeczenie Naczelnego Sądu Administracyjnego II FSK 196/18 (wskazane w skardze), II FSK 2008/17, a także wyroki Wojewódzkich Sądów Administracyjnych.

Jednakże w stanie prawnym na dzień wydawania przez Wójta Gminy Orońsko Interpretacji indywidualnych nr FIN.310.1.2017 i FIN.310.2.201, tj. na dzień 27 lutego 2017 roku organ podatkowy nie mógł znać treści orzeczeń Wojewódzkich Sądów Administracyjnych oraz Naczelnego Sądu Administracyjnego, które orzekały po dniu wydania interpretacji. W tym czasie znane były indywidualne interpretacje innych równorzędnych organów podatkowych, które był rozbieżne i prezentowały dwa stanowiska – jedno opowiadało się za opodatkowaniem całej elektrowni, także w części technicznej, drugie zaś optowało za opodatkowaniem wyłącznie części budowlanej elektrowni. Wójt Gminy Orońsko celem wydania przedmiotowych Interpretacji, wystąpił do tutejszej Kancelarii celem sporządzenia opinii prawnej rozstrzygającej istniejące wątpliwości prawne. Sporządzona dnia 7 lutego 2017 roku opinia prawna (*w załączeniu opinia prawna z dnia 7 lutego 2017 roku*), w której szczegółowo przedstawiono istniejące rozbieżności interpretacyjne, w konsekwencji rozstrzygając owe rozbieżności na korzyść podatnika.

Mianowicie, na dzień sporządzania opinii prawnej, a także ww. interpretacji podatkowych, w związku z rozbieżnościami interpretacyjnymi tych samych przepisów, zasadnym wydawało się zastosowanie art. 2a ordynacji podatkowej, zgodnie z którym *„Niedające się usunąć wątpliwości co do treści przepisów prawa podatkowego rozstrzyga się na korzyść podatnika.”* **Takie też stanowisko zajął Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 13 września 2011 roku (P 33/09).**

Zwrócić uwagę na leży również fakt, iż Naczelny Sąd Administracyjny rozpoznając sprawę o sygn. akt II FSK 2983/17 (na którą powołuje się w treści skargi skarżący) najpierw podjął decyzję o podjęciu uchwały, a następnie orzekł w rozszerzonym składzie. Świadczy to, iż NSA zauważył istniejące rozbieżności i swoim rozstrzygnięciem dążył do ugruntowania orzecznictwa. Treści postanowieni NSA przesądza o opodatkowaniu elektrowni wiatrowych za 2017 rok jako całej budowli - jednak taki stan prawny nastąpił dopiero w po koniec 2018 roku (II FSK 2983/17 - Postanowienie NSA z dnia 11 grudnia 2018 roku).

Nie można także pominąć, że Naczelny Sąd Administracyjny jeszcze w 2019 roku powziął wątpliwości, co do zgodności z prawem Unii Europejskiej regulacji pozwalających opodatkować elektrownie wiatrową jako budowlę wraz z częścią techniczną. Jednak i w tym zakresie zapadły

zgodne wyroki Wojewódzkich Sądów Administracyjnych, które przesądziły, iż wprowadzone przez ustawodawcę regulacje są zgodne z prawem UE. Potwierdził ten stan także wyrok NSA z dnia 16 lipca 2019 roku (II FSK 3290/17), w którym Sąd stwierdził, że opodatkowanie wiatraków wyższą daniną było zgodne z systemem UE, a państwa członkowskie nie muszą koniecznie wspierać konkretnie producentów energii zielonej pochodzącej z wiatraków.


W tym miejscu należy wskazać, iż prawdopodobne jest, że w przedmiocie opodatkowania elektrowni wiatrowych w przyszłości wypowiedzą się inne organy m. in. Trybunał Konstytucyjny i Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej, których stanowisk nie da się przewidzieć na obecnym etapie.

Wobec powyższego **brak jest podstaw do uznania, iż interpretacje FIN.310.1.2017 i FIN.310.2.2017 – na dzień ich wydania – nie znajdowały uzasadnienia.** Należy mieć na uwadze, że Organ podatkowy – Wójt Gminy Orońsko, wydając indywidualną interpretację winien dokonać interpretacji w sposób rzetelny, z poszanowaniem interesów także podatnika, przy uwzględnieniu przepisów prawa i zachowując swobodę, której nie należy rozumieć jako dowolność lub uznaniowość interpretacyjną, ale jako możliwość logicznego uzasadnienia swojego stanowiska. W obecnym stanie prawnym i faktycznym organ podatkowy winien rozważyć zmianę interpretacji podatkowej zgodnie z przepisami ordynacji podatkowej, w szczególności na podstawie art. 14j § 2a ordynacji podatkowej.

Resumując, stwierdzić należy, iż Wójt Gminy Orońsko wydając na dzień 27 lutego 2018 roku interpretacje podatkowe nr FIN.310.1.2017 i FIN.310.2.2017 wydał je w oparciu o istniejący stan prawny, dokonując właściwej na ten czas interpretacji przepisów prawa i mając też na uwadze istniejące orzecznictwo sądowo administracyjne.

Tym samym przedmiotową skargę z dnia 23 października 2019 roku w sprawie zgodności interpretacji nr FIN.310.1.2017 i FIN.310.2.2017 z dnia 27 lutego 2017 z prawem i judykaturą, należy uznać za bezzasadną.

W załączeniu – *opinia prawna z dnia 7 lutego 2017 roku.*

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY

inż. Sylwester Różycki