

Protokół Nr XXIII/16
z obrad XXIII sesji Rady Gminy w Orońsku
z dnia 08 sierpnia 2016r.

Obrady XXIII sesji Rady Gminy w Orońsku otworzyła o godz. 8.30 Przewodnicząca Rady Gminy Pani Ewelina Suligowska i powitała radnych, Wójta Gminy Pana Henryka Nosowskiego, Panią Sekretarz, Panią Skarbnik, Pana Dariusza Tomczyka – kierownika referatu Inwestycji, Budownictwa i Rolnictwa.

Ad. 2

Przewodnicząca Rady Gminy stwierdziła na podstawie listy obecności, że w obradach uczestniczy 12 radnych.

Dwunastu radnych obecnych w chwili otwarcia sesji stanowi quorum do podejmowania prawomocnych uchwał Rady Gminy.

Przewodnicząca Rady Gminy poinformowała, że projekt porządku obrad dzisiejszej sesji został przesłany w zaproszeniach wraz z materiałami merytorycznymi.

Czy są wnioski bądź uwagi do przedstawionego porządku obrad.

Do przedstawionego projektu porządku obrad nie zgłoszono uwag.

Przewodnicząca Rady Gminy poddała pod głosowanie projekt porządku obrad.

Za przyjęciem porządku obrad radni głosowało 11 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca Rady Gminy stwierdziła, że porządek obrad dzisiejszej sesji po zmianach został przyjęty i przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał w sprawie:
 - a. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Orońsko na lata 2016-2036;
 - b. zmian w uchwale budżetowej na rok 2016 Gminy Orońsko;
 - c. zaciągnięcia długoterminowej pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie
 - d. wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu oraz zawarcia umowy na czas oznaczony części budynku stanowiącego mienie gminne.
4. Wolne wnioski.
5. Zamknięcie obrad.

Ad. 3 c

Przystąpiono do realizacji pkt 3 c podjęcia uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie.

Pan Wójt powiedział, że ta uchwała jest związana z realizacją zadania przedszkola. Możemy skorzystać z pożyczki w części umarzalnej w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Kwota jest ściśle określona, jednak są uwarunkowania i pewne kryteria. Nie może być dofinansowana nowa inwestycja, więc dofinansowanie dotyczy tylko części budynku po byłej weterynarii oraz budynku mieszkalnego. Możemy wystąpić o pożyczkę w kwocie 88 tys zł.

Pan Ługowski zapytał czy to jest dodatkowa pożyczka. Czy było to w kosztorysie. Czy staramy się o środki na część mieszkalną, gdzie są lokatorzy.

Pan Tomczyk powiedział, że musimy rozbić kosztorys na starą część. Jest to końcówka programu na głęboką termomodernizację, ale na budynki do tej pory użytkowane. Kosztorys mieliśmy na część starą i część nową, ale możemy pozyskać środki na część starego budynku. Gdybyśmy korzystali z poprzedniego kosztorysu to zgodnie z rozporządzeniem była by szansa pozyskać tylko połowę tej kwoty. Więc bardzo szybko musieliśmy zrobić kosztorys termomodernizacji tylko budynku starej lecznicy, i tu mamy możliwość pozyskać 40 % umorzenia spłaty.

Pan Ługowski dodał, że projekt dotyczył termomodernizacji całego budynku.

Przewodnicząca Rady Gminy dodała, że nie możemy pozyskać środków na termomodernizację nowej części budynku.

Pan Ługowski zapytał co z wykonawcą.

Pan Mirecki dodał, że większa pożyczka nie będzie brana. To co mieliśmy wsiąść to weźmiemy, tylko zostanie wzięta pożyczka z innego banku ponieważ jest korzystniejsza.

Pan Wójt powiedział, że ta pożyczka jest umarzalna w 40%. Wykonawca dostanie takie pieniądze jaki zaoferował, nic się nie zmieni.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy dodał, że bierzemy pożyczkę w innym banku ponieważ może pozyskamy 40 %.

Pan Tomczyk stwierdził, że 40% to jest 20 tys zł oszczędności.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy dodał, że wykonawca się nie zmienia i koszty które były w przetargu też się nie zmienią.

Przewodnicząca Rady Gminy odczytała projekt uchwały

Przewodnicząca Rady Gminy poddała uchwałę pod głosowanie.

Pani Dorota Sykulska dodała, że jeżeli ktoś ma już działalność i rozszerza o dziedzinę, której nie ma na naszym terenie to też jest innowacyjność.

Pan Wojcieszak zapytał co z przedsiębiorcami, którzy złożyli już wniosek, gdzie indziej.

Pani Dorota Sykulska odpowiedziała, że jeżeli na to samo to już nie można.

Pani Agnieszka Idzik – Napiórkowska dodała, że jeżeli pracodawca będzie chciał stworzyć kolejne miejsce pracy to jak najbardziej, jeżeli pomoc de minimis nie przekracza określonej kwoty.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała czy pozyskanie środków na rozwój infrastruktury bardziej opłacać się stowarzyszeniom.

Pani Dorota Sykulska odpowiedziała, że stowarzyszenie otrzyma 95% dofinansowania, a gmina 63,63%.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy zapytał o szczególne przedsięwzięcie jakim są świetlice wiejskie. Czy w miejscowościach w których nie ma świetlicy jest możliwość pozyskania środków na zakup gruntu.

Pani Agnieszka Idzik – Napiórkowska odpowiedziała, że na zakup gruntów nie można pozyskać środków. Można sporządzić umowę dzierżawy na okres trwałości programu.

Pan Tomczyk dodał, że za taką kwotę nie wybuduje się świetlicy ponieważ na ten cel jest przeznaczone 12 500 zł.

Pani Dorota Sykuła stwierdziła, że te środki są bardziej na doposażenie świetlic.

Pani Agnieszka Idzik – Napiórkowska powiedziała, że stowarzyszenie może zyskać o 30 % więcej środków. Z czego i tak wykorzystujecie od nas te 195 000 zł, tylko stowarzyszenie wykorzystuje w rzeczywistości te 195 tys zł, natomiast gmina około 120 000 zł, czyli te 63,63 %.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała czy na jedną świetlicę może pozyskać część środków gmina i część stowarzyszenie.

Pani Agnieszka Idzik – Napiórkowska odpowiedziała, że zastanawiała się nad tym, jednak musi to być doprecyzowane. Jest to temat, który wczoraj wyszedł na gorąco. Nie było by problemu gdyby inwestorem była gmina, która wydała by dużo więcej środków i odzyskała to co jest w projekcie. Przy łączeniu pieniędzy muszę się dowiedzieć i dopiero dam odpowiedź.

Pan Bodo zapytał czy firma może się starać o dofinansowanie, jeżeli całkiem niedawno zakupiła nowy sprzęt.

Pani Agnieszka Idzik – Napiórkowska odpowiedziała, że realizować można zadanie w momencie złożenia wniosku, jednak wówczas nie ma żadnej gwarancji, że Pan te środki dostanie.

Pan Bodo zapytał jaki jest czas oczekiwania na informacje czy wniosek zostanie zrealizowany. Pani Dorota Sykuła odpowiedziała, że mają 45 dni na przekazanie dokumentów do Urzędu Marszałkowskiego, który ma 3 miesiące na to, żeby nam odpowiedzieć.

Pani Agnieszka Idzik – Napiórkowska powiedziała, że po 45 dniach będzie miał Pan już odpowiedź czy wniosek przeszedł.

Pan Tomczyk dodał, że spotyka się rada i podejmuje decyzję o zakwalifikowaniu wniosku.

Pani Agnieszka Idzik – Napiórkowska powiedziała, że nabory ruszą dopiero teraz, ponieważ cały czas są zmiany do rozporządzenia. Jednego dnia byliśmy na szkoleniu na którym pracowaliśmy na druku wniosku, a następnego dnia były nowe druki.

Pan Bodo powiedział, żeby nie było tak, że wnioski zostaną złożone na nieodpowiednich wzorach.

Pani Dorota Sykuła stwierdziła, że w takiej sytuacji obowiązuje wniosek, który był ogłoszony w naborze. Jeżeli następnego dnia był nowy wzór wniosku, to nas obowiązuje ten, który był w naborze.

Pani Agnieszka Idzik – Napiórkowska dodała, że w biurze świadczone jest doradztwo i zapraszamy na konsultacje. 29 września będzie spotkanie z przedstawicielami Urzędu Marszałkowskiego.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała o środki na place zabaw oraz napowietrzne siłownie, na które u nas jest zapotrzebowanie. Czy jest możliwość złożenia wniosku i pozyskania środków.

Pan Tomczyk powiedział, że to wszystko zależy od tego kto będzie składał wnioski. Jako stowarzyszenie można pozyskać większe środki.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała czy większe szanse pozyskania środków są w przypadku stowarzyszenia czy w przypadku gminy.

Pan Tomczyk odpowiedział, że są bardzo duże szanse i w jednym przypadku i w drugim.

Pani Sekretarz powiedziała, że w przypadku pozyskania środków przez stowarzyszenie gmina nie ponosi kosztów.

Pani Agnieszka Idzik – Napiórkowska dodała, że stowarzyszenia nie mają pieniędzy i dlatego w wielu gminach w Województwie świętokrzyskim jest przyjęte, że gminy przygotowują się już do ogłaszania naborów i tworzą fundusze pożyczkowe. Czyli w budżetach gmin zabezpieczane są środki na to by wspomóc stowarzyszenie.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy zapytał o tworzenie miejsc pracy dla osób w wieku 55 plus. Jak duży jest ten plus. Czy może to być np. 70 – latek.

Pani Agnieszka Idzik – Napiórkowska powiedziała, że nie ma ograniczenia wiekowego.

Pan Tomczyk dodał, że jest tylko minimalny wiek.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy zapytał ile osób jest zatrudnionych w LGD na etatach.

Pani Agnieszka Idzik – Napiórkowska odpowiedziała, że zatrudnione jest dwie osoby.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy zapytał ile osób pobiera wynagrodzenie.

Pani Agnieszka Idzik – Napiórkowska odpowiedziała, że dwie osoby.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy zapytał czy na te dwie osoby przeznaczone jest 1,5 mln zł.

Pani Agnieszka Idzik – Napiórkowska odpowiedziała, że ta kwota jest przeznaczona na całe funkcjonowanie biura, na promocję, na wynajem pomieszczeń.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy zapytał, kto pobiera wynagrodzenie .

Pani Agnieszka Idzik – Napiórkowska odpowiedziała, że wynagrodzenie pobiera ona oraz Pani Monika Hereś. Pani Dorota Sykuła jest stażystką, a zarząd pracuje społecznie.

Pani Dorota Sykuła dodała, że te środki są przeznaczone na funkcjonowanie biura do 2022r.

Pan Bodo stwierdził, że nasza rozmowa dotyczyła wsparcia dla przedsiębiorców i dla gminy, więc to nie ma nic wspólnego. To pytanie było zbędne.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy powiedział, że płacimy składkę i chcieli byśmy wiedzieć.

Pani Agnieszka Idzik – Napiórkowska powiedziała że mamy 59 540 mieszkańców. Gdybyśmy mieli 60 000 mieszkańców mieli byśmy o 1 mln zł więcej środków na funkcjonowanie.

Pan Tomczyk poprosił o poinformowanie przedsiębiorców o jutrzejszym spotkaniu ponieważ to jest ostatnia szansa.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy zapytał czy spotkanie dotyczy tylko przedsiębiorców czy również osoby otwierające działalność.

Pani Agnieszka Idzik – Napiórkowska odpowiedziała, że osoby otwierające działalność też mogą przyjść na spotkanie.

Pan Tomczyk stwierdził, że wypadało by się spotka jeszcze z Panią dyrektorem przed projektem budżetu, żebyście mieli Państwo świadomość o jakich zadaniach tutaj mówimy, które mogą być finansowane. Wtedy będzie czas na konkretne pytania.

Przewodnicząca Rady Gminy stwierdziła, że takie spotkanie zostanie zorganizowane.

Ad. 3 a

Przystąpiono do realizacji pkt 3 a podjęcia uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Orońsko na lata 2016-2036.

Pani Skarbnik wyjaśniła na czym polegają wprowadzone zmiany.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy zapytał czy jest w planie w latach następnych jakieś przedsięwzięcie z ochrony środowiska.

Pan Mirecki stwierdził, że musi być.

Pani Skarbnik powiedziała, że w to wchodzi wodociągi, kanalizacja oraz termomodernizacja.

Pan Mirecki stwierdził, że to jest tylko 30%, które będziemy mogli wykorzystać na następną pożyczkę w związku z czym jesteśmy uwiązani. Na ile lat musimy się związać.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że nie jest powiedziane, że kolejne zadanie też ma być finansowane z WFOŚ i GW. Musi to być tylko zadanie proekologiczne. Możemy zrobić wodociąg ze środków własnych, ale przeznaczając te 30%.

Pan Wójt dodał, że to zadanie możemy realizować z PROW czy z RPO, ale kwota która była umorzona z poprzedniego programu musi być wykorzystana.

Pani Skarbnik odczytała projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady Gminy poddała uchwałę pod głosowanie.

Za przyjęciem uchwały radni głosowali jednogłośnie.

Przewodnicząca Rady Gminy stwierdziła, że uchwała Nr XXIV/126/16 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Orońsko na lata 2016-2036 została przyjęta jednogłośnie.

Ad 3 b

Przystąpiono do realizacji pkt 3 b podjęcia uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej na rok 2016 Gminy Orońsko.

Pani Skarbnik odczytała projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady Gminy poddała uchwałę pod głosowanie.

Za przyjęciem uchwały radni głosowali jednogłośnie.

Przewodnicząca Rady Gminy stwierdziła, że uchwała Nr XXIV/127/16 w sprawie zmian w uchwale budżetowej na rok 2016 Gminy Orońsko została przyjęta jednogłośnie

Ad. 3 c

Przystąpiono do realizacji pkt 3 c podjęcia uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie w kwocie 65 160 zł.

Pani Skarbnik odczytała projekt uchwały.

Pan Ługowski zapytał czy ten kredyt to będzie pod dwie instalacje.

Pan Tomczyk odpowiedział, że to będzie pod jedną instalację na „ORONCE”

Pan Ługowski zapytał czy gimnazjum się z tym nie łączy.

Pan Wójt odpowiedział, że to będzie z innego programu.

Pan Tomczyk dodał, że gimnazjum będzie realizowane z programu 4.1 tak jak mieszkańcy.

Pan Ługowski zapytał czy będzie robiony cały budynek na „ORONCE”.

Pan Tomczyk odpowiedział, że nas nie interesuje budynek, nas interesuje instalacja, plus jeden licznik.

Pan Wójt powiedział, że produkcja energii elektrycznej wpływać będzie na pomniejszenie rachunków.

Przewodnicząca Rady Gminy powiedziała, że chodzi tu o szatnie i ORLIK bez oświetlenia boiska.

Przewodnicząca Rady Gminy poddała uchwałę pod głosowanie.

Za przyjęciem uchwały radni głosowali jednogłośnie.

Przewodnicząca Rady Gminy stwierdziła, że uchwała Nr XXIV/128/16 w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie została przyjęta jednogłośnie.

Ad. 3 d

Przystąpiono do realizacji pkt 3 d podjęcia uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale nr XXII/116/16 Rady Gminy w Orońsku z dnia 13 lipca 2016 r. dotyczącej terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Pani Sekretarz poinformowała, że zmiana dotyczy wszystkich czterech uchwał dotyczących ochrony środowiska. Ostatni paragraf w tych wszystkich uchwałach brzmiał:

„1. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego

2. Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 sierpnia 2016r.”

Zostało to zakwestionowane przez Dział Prawny, jednak nie mamy reasumpcji, lecz otrzymaliśmy telefon, żeby to poprawić. Wszystkie uchwały przekazujemy Kancelarii Radców Prawnych. My zawsze piszemy zapis taki jak jest w poprawionej uchwale. Uchwała została ogłoszona i weszła w życie 28 lipca, natomiast kolejny punkt mówi, że uchwała wchodzi w życie z dniem 1 sierpnia w związku z czym mamy dwa terminy. Taki zapis nie może być umieszczony, ponieważ jest sprzeczny. Ta zmiana dotyczy wszystkich czterech uchwał.

Przewodnicząca Rady Gminy odczytała projekt uchwały.

Przewodnicząca Rady Gminy poddała uchwałę pod głosowanie.

Za przyjęciem uchwały radni głosowali jednogłośnie.

Przewodnicząca Rady Gminy stwierdziła, że uchwała Nr XXIV/129/16 w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale nr XXII/116/16 Rady Gminy w Orońsku z dnia 13 lipca 2016 r. dotyczącej terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi została przyjęta jednogłośnie.

Ad. 3 e

Przystąpiono do realizacji pkt 3 e podjęcia uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale nr XXII/117/16 Rady Gminy w Orońsku z dnia 13 lipca 2016 r. dotyczącej określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów.

Przewodnicząca Rady Gminy poddała uchwałę pod głosowanie.

Za przyjęciem uchwały radni głosowali jednogłośnie.

Przewodnicząca Rady Gminy stwierdziła, że uchwała Nr XXIV/130/16 w sprawie wprowadzenia zmian w uchwale nr XXII/117/16 Rady Gminy w Orońsku z dnia 13 lipca 2016 r. dotyczącej określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów została przyjęta jednogłośnie.

Ad. 3 f

Przystąpiono do realizacji pkt 3 f podjęcia uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Nr XXII/118/16 Rady Gminy w Orońsku z dnia 13 lipca 2016 r. dotyczącej Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Orońsko.

Przewodnicząca Rady Gminy poddała uchwałę pod głosowanie.

Za przyjęciem uchwały radni głosowali jednogłośnie.

Przewodnicząca Rady Gminy stwierdziła, że uchwała Nr XXIV/131/16 w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale Nr XXII/118/16 Rady Gminy w Orońsku z dnia 13 lipca 2016 r. dotyczącej Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Orońsko została przyjęta jednogłośnie.

Ad. 3 g

Przystąpiono do realizacji pkt 3 g podjęcia uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale nr XXII/119/16 Rady Gminy w Orońsku z dnia 13 lipca 2016 r. dotyczącej wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości zamieszkałych oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków

komunikacji elektronicznej.

Przewodnicząca Rady Gminy poddała uchwałę pod głosowanie.

Za przyjęciem uchwały radni głosowali jednogłośnie.

Przewodnicząca Rady Gminy stwierdziła, że uchwała Nr XXIV/132/16 w sprawie wprowadzenia zmian w Uchwale nr XXII/119/16 Rady Gminy w Orońsku z dnia 13 lipca 2016 r. dotyczącej wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości zamieszkałych oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej została przyjęta jednogłośnie.

Ad. 3 h

Przystąpiono do realizacji pkt 3 h podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego z Gminą Jastrzęb dotyczące przewozów uczniów niepełnosprawnych.

Pan Wójt powiedział, że w tamtym roku też podjęliśmy taką uchwałę o współpracy z Gminą Jastrzęb. Z naszego terenu dzieci z niepełnosprawnościami uczestniczą w zajęciach w szkole specjalnej na terenie Gminy Jastrzęb. Mamy współpracę polegającą na tym, że nasz bus o godz. 9 dowozi te dzieci do tej szkoły, a przywozi Gmina Jastrzęb.

Panin Sekretarz dodała, że w uchwale wprowadzono zmianę ponieważ poprzednia uchwała obowiązywała na rok szkolny, a teraz będzie do 31 grudnia 2017r.

Przewodnicząca Rady Gminy poddała uchwałę pod głosowanie.

Za przyjęciem uchwały radni głosowali jednogłośnie.

Przewodnicząca Rady Gminy stwierdziła, że uchwała Nr XXIV/133/16 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego z Gminą Jastrzęb dotyczące przewozów uczniów niepełnosprawnych została przyjęta jednogłośnie.

Ad. 4

Przystąpiono do realizacji pkt 4 wolne wnioski i zapytania.

Pan Kuszał zapytał o fermę norek w Ciepłej. Czy mamy informację na temat sposobu odprowadzania ścieków. Czy była tam jakaś kontrola, ponieważ zaczyna cuchnąć. Podejrzewamy, że ścieki są wylewane na sąsiednią działkę.

Pan Fołkowicz odpowiedział, że nie było kontroli w tym zakresie. Nie zawierali z nami umowy na odbiór nieczystości. Ścieki na pewno nie trafiają na naszą oczyszczalnię.

Pan Kuształ zgłosił wniosek, aby sprawdzić co się z tymi ściekami dzieje.

Pan Fołkowicz stwierdził, że to jest kwestia zakwalifikowania, czy to są ścieki czy odchody rolnicze.

Pan Kuształ stwierdził, że co by to nie było, to gdzieś to muszą wywozić, ponieważ tam jest dużo zwierząt. Mam sygnały, że ścieki są wylewane na działkę na której chcą budować. Kiedyś Pan Wójt nie wyraził zgody, jednak to jeszcze wisi w powietrzu. Chcą się rozbudowywać w stronę Łazisk.

Pan Wójt stwierdził, że na podstawie protokołu z sesji będziemy mieli prawo dokonania kontroli.

Pan Mirecki powiedział, że jest robiona część drogi na Tomaszowie i miał być zrobiony przepust na końcu. Dlaczego nie jest zrobiony. Metry do końca też się nie zgadzają.

Pan Tomczyk powiedział, że jeszcze nie było odbioru, dzisiaj będziemy to dokładnie mierzyć.

Pan Mirecki stwierdził, że zrobiło się tam niebezpiecznie. Trzeba postawić znak ograniczenia prędkości i oznakować dwa słupy. Jeden ze słupów jest już uszkodzony i trzeba coś z tym zrobić.

Pan Wójt obiecał, że radny będzie uczestniczył we wszystkich czynnościach związanych z odbiorem.

Pan Tomczyk dodał, że przepust nie był ujęty na tym etapie.

Pan Mirecki powiedział, że z tego co wie przepust miał być ujęty i zrobiony w pierwszym etapie.

Pan Wójt dodał, że etap pierwszy jest do przepustu, który będzie w drugim etapie.

Pan Mirecki zapytał co będzie ze słupem, czy będzie przeniesiony dalej od asfaltu. Przeniesienie to nie są duże koszty, a życie i zdrowie jest najważniejsze.

Przewodnicząca Rady Gminy poprosiła o umieszczenie tabliczek z numeracją domów na Zamościu ponieważ kilka mieszkań jest w głębi.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy powiedział, że takie tabliczki powinny być na ul. Rzecznej i Leśnej ponieważ domy są wciągnięte w zarośla.

Pan Mirecki stwierdził, że w gestii właściciela powinno być, żeby wiedzieć jak do niego dojechać.

Przewodnicząca Rady Gminy powiedziała, że właściciel musi zadbać, żeby mieć numer na budynku.

Pan Fołkowicz odpowiedział, że tabliczki są sukcesywnie zamawiane.

Pan Ługowski zapytał kiedy będzie realizacja funduszu sołeckiego na ul. Dworskiej.

Przewodnicząca Rady Gminy odpowiedziała, że jest w trakcie. Mam nadzieje, że do zebrania

sołeckiego będzie coś widać.

Pan Wójt dodał, że chce, aby do 18 września był jakiś ślad, żeby były zalane fundamenty.

Przewodnicząca Rady Gminy poprosiła, aby radni uczestniczyli w zebraniach wiejskich, które teraz się odbywają.

Pani Sekretarz powiedziała, że nie wszyscy sołtysi odebrali jeszcze dokumentów na zebranie.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy stwierdził, że dobrze że są dokumenty, jednak są jednakowe dla wszystkich sołectw. My mieliśmy zebranie, jednak mieliśmy zmieniony porządek ponieważ była zmiana uchwały.

Pani Sekretarz stwierdziła, że zrobiła przykładowe materiały.

Pani Skarbnik dodała, że protokół może być napisany ręcznie cały.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy powiedział, że w protokole nie musi być plan, można go podpiąć, a wtedy każdy by dostosował do swoich potrzeb.

Pani Sekretarz powiedziała, że tak jak jest zmieniany porządek sesji tak również może być zmieniony porządek zebrania wiejskiego. Nie ma możliwości dostosowania wszystkiego na 19 sołectw. W poprzednich latach to Pan zarzucał, że nie ma planu, a teraz chce Pan, żeby nie było planu.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy powiedział, że nie powinno być planu w protokole.

Pan Mirecki zapytał dlaczego geodeta nie wytyczył drogi na Tomaszowie tylko od razu weszła firma.

Pan Tomczyk powiedział, że to jest pytanie do Pana Ruszczyka. My przekazaliśmy plac budowy komisyjnie.

Pan Wójt zapytał czy według Pana oceny coś nie mieści się gabarytowo.

Pan Mirecki odpowiedział, że zobaczycie jak będzie odbiór.

Pan Fołkowicz powiedział, że Pan Wójt prosił, aby poruszył temat odbierania ścieków. Planujemy zaprzestanie odbierania ścieków przez nasz sprzęt w związku z czym przejmą to przewoźnicy prywatni. Będzie zawierana umowa między przewoźnikiem, a mieszkańcem. Nie będzie to w ten sposób jak ze śmieciami, że my wybraliśmy przewoźnika i my się rozliczamy. Będą to indywidualne umowy mieszkańców z przewoźnikiem, który ma zezwolenie Wójta. W tej chwili jest 9 firm, które mają zezwolenie Wójta.

Przewodnicząca Rady Gminy zapytała o stawki.

Pan Fołkowicz odpowiedział, że nie chcemy dużego skoku dla mieszkańców. W tej chwili jest dofinansowanie i mieszkańcy płacą 11,50 zł/m³. Przewoźnicy przy obecnych stawkach, które mamy na oczyszczalni powinni brać około 20 zł. Ustaliliśmy, że możemy regulować stawką dla oczyszczalni. W tej chwili płacą 11,90 zł/m³ ścieków zrzuconych na oczyszczalnię.

Wystąpiliśmy do firm, które mają zezwolenia o konkretną deklarację w jakich cenach mogli by odbierać ścieki od mieszkańców i dostarczać na naszą oczyszczalnię. Cztery firmy udzieliły nam odpowiedzi i jest duży rozrzut. Przedsiębiorstwo „LEMAR” Andrzej Gibała z Wolanowa zaproponował stawkę około 16 zł/m³ przy odbiorze 10 m³, a beczką mniejszą 70 zł/m³ i 10 zł za każdy kolejny m³. Wodociągi i kanalizacja w Szydłowcu zaproponowały stawkę 20 zł/m³ +VAT i jest to najdroższa stawka. Najniższą stawkę zaproponował BUD - ŚCIEK Łukasz Budzyński z Parznic- 13 zł/m³ netto.

Pani Burek zapytała czy do tego doliczony będzie dojazd.

Pan Fołkowicz odpowiedział, że nie.

Pan Ługowski zapytał czy jest pewne, że ścieki zostaną zawiezione do naszej oczyszczalni jeżeli mieszkaniec zadzwoni do jednej z tych firm.

Pan Fołkowicz powiedział, że wydając zezwolenia tym firma określamy, gdzie ścieki mają być zrzucane.

Pan Bodo powiedział, że powinien być dokument potwierdzający ilość odebranych metrów, który powinien być podpisywany.

Pan Fołkowicz powiedział, że Pan Janiszem zaproponował stawkę 180 zł za beczkę 12 m³, czyli wychodzi 15 zł/m³.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy zapytał co będzie jeżeli będzie mniej metrów.

Pani Sekretarz odpowiedziała, że i tak trzeba będzie zapłacić 180 zł, ponieważ oni nie dzielą na metry.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy powiedział, że Pan Budzyński pracował już na terenie gminy i wiecie co wam wlewał.

Pan Fołkowicz odpowiedział, że były zaburzenia po przywożonych przez niego ściekach. Podaliśmy przewoźnikom stawkę 7 zł za zrzucenie 1 m³ ścieków.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy stwierdził, że przewoźnik może brać ścieki skąd chce i zrzucać do nas na oczyszczalnię za 7 zł. My nie skorzystamy z żadnej dopłaty. Ścieki kanalizacją, też tak wychodzą. Może niech będzie stawka 13 zł netto, ale my nie płacimy przewoźnikowi. Niech zostawi kartkę, a my rozliczymy się w gminie, która mu zapłaci. Wtedy będziemy mieli możliwość korzystania z ulgi jak pozostali.

Pan Fołkowicz powiedział, że przewoźnik wykazuje ile przywiózł i od kogo.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy powiedział, że chodzi o to, żeby nie płacić przewoźnikowi do ręki.

Pan Fołkowicz stwierdził, że my nie będziemy mu nic płacić jako gmina.

Pan Bodo powiedział, że mieszkaniec otrzymywałby karteczkę z ilością metrów za które musi zapłacić i wtedy gmina przekazywała by pieniądze przewoźnikowi. Wówczas będziemy mieć pewność, że wziął od Pana Kowalskiego i przywiózł do nas.

Pani Sekretarz dodała, że Pan Kowalski nie zapłaci, a gmina będzie musiała zapłacić przedsiębiorcy, tak jak jest to przy śmieciach.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy powiedział, że jeżeli raz nie zapłaci to więcej do tego Pana proszę nie jechać.

Pani Sekretarz stwierdziła, że Pan Kowalski będzie miał umowę z przewoźnikiem i co go będzie obchodziło, że nie zapłacił w gminie.

Pan Fołkowicz powiedział, że usługa jest na podstawie zawartej umowy.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy zapytał jak skorzystamy z ulgi z której korzystają pozostali mieszkańcy Gminy Orońsko w wysokości 60%.

Pan Fołkowicz odpowiedział, że jeżeli ustalimy niższą stawkę za zrzut to wówczas przewoźnicy powinni ustalić niższą stawkę za odbiór ścieków.

Pani Skarbnik zapytała co będzie jeżeli przewoźnicy się zmówią i będą brali po 20 zł/m³.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy powiedział, że ścieki mogą być przywożone z poza terenu gminy. Zapytał jak to zostanie sprawdzone. Będzie brał ścieki skąd będzie chciał, a będzie spuszczał do nas po niższej stawce.

Pan Wójt powiedział, że przewoźnik będzie się musiał wylegitymować skąd odebrał ścieki.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy zapytał jak się wylegitymuje.

Pan Wójt odpowiedział, że taki rejestr będzie na oczyszczalni i będzie wpisywane skąd zostały przywiezione ścieki.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy powiedział, że wiele rzeczy było zgłaszane i nie byliście w stanie nic zrobić.

Pan Fołkowicz stwierdził, że tu jest prosta sprawa. Będzie można wylapać osoby u których faktycznie wyciągał szambo.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy zapytał czy na dzień dzisiejszy są jakieś zaległości w płaceniu za wywóz nieczystości.

Pan Wójt odpowiedział, że na pewno są.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy stwierdził, że nic dziwnego, że są zaległości jeżeli po dwóch

dniach od wykonania usługi przychodzi i nie może zapłacić ponieważ Pani w kasie jeszcze tego nie ma.

Pan Fołkowicz powiedział, że jest system komputerowy do którego musi być wprowadzona należność przed zaplaceniem.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy powiedział, że w tej chwili odbierane są ścieki, zostawiana jest karteczka i klient idzie do kasy zapłacić i nie ma zaległości. Dlaczego ma być zaległość jeżeli przyjdzie firma zewnętrzna. Będzie to samo.

Pan Wójt stwierdził, że zaległości były, są i będą. Usługobiorca nie zapłacił za ścieki, a ponownie zgłasza odbiór. Czy w tym przypadku mając go na czarnej liście, nie wykonamy mu usługi. Co on zrobi z tymi ściekami, musimy je odebrać.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy powiedział, że postara się aby radni nie poszli za przykładem Pana Wójta, żeby obniżyć stawkę za ścieki z kanalizacji. Jeżeli płacimy 100% to 100%.

Pan Wójt stwierdził, że to musi dotyczyć wszystkich. Jestem za.

Pan Ługowski poinformował, że jest planowane zebranie w Orońsku to niech Wiceprzewodniczący wystąpi z takim wnioskiem.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy zapytał dlaczego on ma wystąpić z takim wnioskiem. Zapytał dlaczego Orońsko jest oczkiem w głowie.

Przewodnicząca Rady Gminy stwierdziła, że nie wszyscy w Orońsku mają kanalizację, lecz większa część nie ma. Ja nie prosiłam o to żeby mi założyli kanalizację. Pan ma pretensję do tych, którzy mają kanalizację.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy powiedział, że to nie jest jakaś dotacja tylko 60%. Mieszkańcy nie ponieśli żadnych kosztów ponieważ gmina zrobiła kanalizację z własnych środków.

Pan Ługowski zapytał czemu Wiceprzewodniczący był za obniżeniem stawi w Łaziskach.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy powiedział, że tam była obliczona stawka przez kierownika i obniżona o 60%.

Pan Wójt dodał, że obniżka była tak jak wszędzie.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy powiedział, że tak wychodziło z wyliczeń ponieważ liczniki nie działały.

Przewodnicząca Rady Gminy stwierdziła, że mieszkańcy nie mogą obrywać za to, że ktoś kiedyś wymyślił coś i nie dokończył sprawy. Gdyby całe Orońsko było skanalizowane to były by inne koszty.

Pan Wójt powiedział, że co roku analizy będą wskazywały inne wartości kosztów jednostkowych i co roku będziemy to przerabiać. Dotację będziemy stosować sprawiedliwie. Ustaliliśmy sprawiedliwą stawkę odbioru ścieków zarówno kolektorem, jak i wozami asenizacyjnymi. Oby przy zmianie na firmę zewnętrzną udało nam się utrzymać wysokość tej opłaty.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy powiedział, że kolektory budowała gmina z własnych pieniędzy. Tam ma dopłatę, a tu musi zapłacić obcej firmie i to dużo więcej. Więc zróbcie mi kolektor to będę płacił.

Pan Wójt powiedział, że już doszliśmy do porozumienia, że chcemy aby te 11 zł, które pobierane są za odbiór ścieków wozem asenizacyjnym zostało. Mamy pole manewru, tą opłatą za fizyczny ściek.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy powiedział, że w tej chwili stawka za odbiór ścieków beczką wynosi około 11 zł gdzie do wyliczenia wzięty był remont wszystkich maszyn do przewozu nieczystości. W tej chwili odpadnie traktor i beczka to te koszty dużo zmaleją i jeżeli zastosujemy 60% to może wyjść stawka 8 zł. Czy zabezpieczycie nam, że będziemy płacić taką stawkę.

Pan Wójt stwierdził, będziemy rozmawiać o innych wartościach dotacji.

Przewodnicząca Rady Gminy powiedziała, że ta firma również będzie musiała doliczyć sobie koszty naprawy sprzętu.

Ad. 5

Przewodnicząca Rady Gminy stwierdził, że porządek obrad został wyczerpany i zamknął obrady XXIV/16 sesji Rady Gminy w Orońsku.

Protokołowała


Joanna Drabik

Przewodnicząca Rady Gminy


Ewelina Suligowska